

АКТУАЛЬНАЯ ПРАКТИКА РАЗРЕШЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ В СТРАНАХ GRATA INTERNATIONAL



GRATA
INTERNATIONAL



Содержание

| | |
|---|----|
| Факты о GRATA International | 4 |
| Практические аспекты признания и исполнения иностранных арбитражных решений в КНР | 5 |
| Акционерные споры в России | 12 |



GRATA International – динамично развивающаяся международная юридическая фирма для обслуживания проектов в странах бывшего СССР и Восточной Европе: самое полное покрытие региона сетью офисов, наличие высокопрофессиональной команды, обученной вести трансграничные проекты. Репутация и опыт фирмы подтверждена рецензиями от транснациональных клиентов и ведущими международными рейтингами.

Широкая сеть офисов, работающих в единой системе и платформе создает большое удобство для клиентов. Любой офис для каждого из своих клиентов может выступать в роли «one stop shop» и обеспечивать доступ к услугам в других городах и странах. При необходимости, для решения сложных задач, формируются команды из различных офисов с соответствующим опытом. Качество оказания услуг обеспечивается четкой системой организации данного процесса.

GRATA International представлена в следующих юрисдикциях: Армения (Ереван), Азербайджан (Баку), Беларусь (Минск), Грузия (Тбилиси), Казахстан (Актау, Алматы, Атырау, Астана, др.), Кипр (Лимасол), Кыргызстан (Бишкек), Молдова (Кишинев), Монголия (Улан-Батор), ОАЭ (Дубай), Таджикистан (Душанбе), Россия (Москва, Ростов-на-Дону, Самара, Санкт-Петербург), Турция (Стамбул), Туркменистан (Ашхабад), Узбекистан (Ташкент) и Украина (Киев). А также имеет представительства в Великобритании (Лондон), Германии (Франкфурт-на-Майне), Китае (Пекин), США (Нью-Йорк), Малайзия (Куала-Лумпур), Швейцарии (Цюрих).

GRATA International ежегодно признается лучшей ведущими международными рейтингами: The Legal 500, Chambers Global, Chambers AsiaPacific, IFLR1000, Who's Who Legal, Asialaw Profiles и удостоена наград за лучшие сделки по признанию China Business Law Journal.

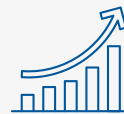
Отрасли индустрии:

- Банки и Финансы
- Строительство и Инфраструктура
- Промышленность и Торговля
- Горнодобывающая промышленность
- Нефть и газ
- Фармацевтика и Здравоохранение
- Технологии, Медиа и Телекоммуникации
- Транспорт



> 22

стран присутствия



> 31

лет успеха



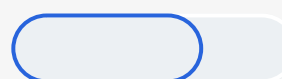
> 250

профессионалов



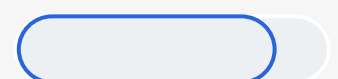
> 15

специализаций



7 700+

клиентов



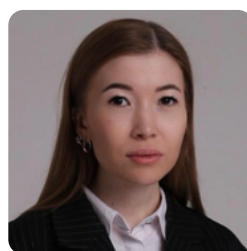
15 000+

проектов

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИЗНАНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ В КНР



Гульнур Нуркеева
Партнер, Руководитель офиса
GRATA Пекин
Магистр китайского права LL.M,
Арбитр
Т: +86 188 11 037 374
E: gn@gratanet.com



Акжан Саргаскаева
Старший юрист
Т: + 7 701 778 3874
E: akzhan@gratanet.com

Масштабные инфраструктурные проекты Китая, в рамках реализации программы «Один пояс - Один путь», сотрудничество в ключевых секторах, участие в ШОС – эти и другие факторы служат дальнейшему развитию торгово-экономических отношений стран СНГ с поднебесной, что в свою очередь делает еще более актуальным вопрос признания и исполнения решений иностранного арбитража на территории КНР.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ

Китай в 1987 присоединился к Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года (далее - Нью-Йоркская конвенция).

При присоединении к Нью-Йоркской конвенции Китай сделал две оговорки.

1 Одна из них заключается в том, что Нью-Йоркская конвенция применяется только к признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, вынесенных на территории другого договаривающегося государства. Она известна как «оговорка взаимности».

2

Другая так называемая «оговорка по коммерческим вопросам» заключается в том, что Нью-Йоркская конвенция должна распространяться только на те правоотношения, которые считаются коммерческими в соответствии с национальным законодательством КНР.

В данной статье мы не будем рассматривать перечень необходимых документов для признания и исполнения решения арбитража в КНР, поскольку национальное законодательство КНР, регулирующие вопросы признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, соответствует Нью-Йоркской конвенции с учетом двух вышеуказанных оговорок.



Статья 290 Гражданского процессуального кодекса КНР предусматривает, что в тех случаях, когда арбитражное решение иностранного арбитражного учреждения нуждается в признании и приведении в исполнение китайскими судами, заинтересованные стороны должны обращаться непосредственно в Народный суд по месту жительства ответчика или местонахождению имущества ответчика. Суд будет рассматривать этот вопрос в соответствии с международными договорами т.е. Нью-Йоркской конвенцией, двусторонними международными соглашениями и принципом взаимности.

В целях реализации положений Нью-Йоркской конвенции Верховный Народный Суд КНР (Supreme People's Court of China) в 1987 году издал Уведомление о приведении в исполнение Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, в котором разъясняются правила, применимые к Нью-Йоркской конвенции, включая юрисдикцию, сроки подачи заявок, стандарты обжалования для признания и приведения в исполнение и т.д.

ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШЕГО УТОЧНЕНИЯ ПРАВИЛ О ПРИЗНАНИИ И ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ В 1995 ГОДУ ВЕРХОВНЫЙ НАРОДНЫЙ СУД ВЫПУСТИЛ УВЕДОМЛЕНИЕ ДЛЯ НАРОДНОГО СУДА, ЗАНИМАЮЩЕГОСЯ ИНОСТРАННЫМ АРБИТРАЖЕМ, КОТОРОЕ БЫЛО ДОПОЛНИТЕЛЬНО ПЕРЕСМОТРЕНО В 2008 ГОДУ (УВЕДОМЛЕНИЕ 2008 ГОДА).

В уведомлении 2008 года разъясняются обстоятельства, при которых китайские суды могут отказать в признании или приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Кроме того, Уведомление 2008 года также усиливает надзор Народных судов за признанием и приведением в исполнение иностранных арбитражных решений путем создания внутренней системы отчетности.

В соответствии с этой системой отчетности, когда Народный суд склонен отказать в признании или приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, он обязан представить доклад в вышестоящий Народный Суд апелляционной инстанции (People's High Court) для дальнейшего рассмотрения.



Если вышестоящий Народный суд также склоняется к мнению, что в признании должно быть отказано, дело должно быть передано в Верховный Народный Суд КНР для окончательного рассмотрения и разрешения, прежде чем может быть вынесен отказ в удовлетворении заявления о признании.

ТАКИМ ОБРАЗОМ, НАРОДНЫЙ СУД ВПРАВЕ ТОЛЬКО ПРИЗНАТЬ ИНОСТРАННОЕ АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ, ОТКАЗ В ПРИЗНАНИИ ИНОСТРАННОГО АРБИТРАЖНОГО РЕШЕНИЯ ОСУЩЕСТВЛЯЕТ ТОЛЬКО ВЕРХОВНЫЙ НАРОДНЫЙ СУД КНР.

31 Декабря 2021 года Верховный Народный Суд КНР опубликовал резюме симпозиума Верховного Суда с разъяснениями по применению Нью-Йоркской конвенции. Ключевые разъяснения 2021 года касаются следующих вопросов:

- Непроведение «переговоров до арбитражного разбирательства» не является процессуальным нарушением в соответствии со статьей V (1)(d) Нью-Йоркской конвенции.



Если китайский суд уже постановил, что арбитражное соглашение между сторонами не заключено, ничтожно, недействительно или истекли сроки исковой давности, и признание и приведение в исполнение арбитражного решения будет противоречить вступившему в силу решению китайского суда, то китайский суд должен отказать в признании такого арбитражного решения, поскольку это является нарушением публичного порядка, как это предусмотрено в статье 5 пункта 2 (b) Нью-Йоркской конвенции.

Необходимо отметить, что резюме симпозиума лишь подтверждает предыдущую практику Народных китайских судов.

В деле 2018 года основанием для отказа китайского суда явился тот факт, что китайский суд подтвердил недействительность арбитражной оговорки.



С момента присоединения Китая к Нью-Йоркской конвенции китайские суды только дважды (в 2008 и в 2018) отказывались признавать и приводить в исполнение иностранные арбитражные решения по основаниям, противоречащим публичному порядку. [2]

Мнения китайских судов по делу 2018 года и делу 2008 года можно резюмировать следующим образом.

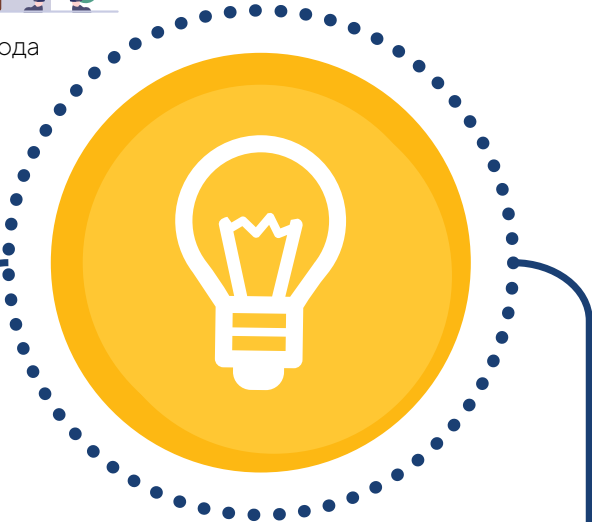
В деле 2018 года заинтересованные стороны подали заявление об арбитраже в иностранном государстве, даже когда китайский суд уже подтвердил недействительность арбитражного соглашения.

Соответственно, китайский суд постановил, что арбитражное решение нарушило публичный порядок Китая.

В деле 2008 года китайский суд постановил, что арбитражное решение содержало решения по вопросам, не вынесенным на рассмотрение в арбитраж, и, таким образом, одновременно нарушило публичный порядок Китая.

ПРАКТИКА ПО ПРИЗНАНИЮ РЕШЕНИЙ ИНОСТРАННОГО АРБИТРАЖА В КНР

Основываясь на исследованиях из базы данных судебных решений, с 2001 по 2022 год насчитывается 243 дела, связанных с признанием и приведением в исполнение иностранных арбитражных решений, из которых только 43 случая привели к отказу в признании или приведении в исполнение.



В различных источниках информация о процентном соотношении успешных дел по признанию отличается. Обусловлен этот факт тем, что при соответствующих расчетах чаще всего предметом анализа являются дела, по которым возбуждено гражданское производство, тогда как в некоторых расчетах учтены также дела, гражданское производство по которым не возбуждалось и заявления о признании были возвращены или отозваны.

Так согласно исследованиям China Justice Observer (CJO) в 2018 - 2019 гг.

87.5%

заявлений о признании и исполнении иностранных арбитражных решений были успешно признаны и исполнены. [3]



[2] <https://zh-tw.chinajusticeobserver.com/a/china-refuses-to-recognize-a-foreign-arbitral-award-on-the-grounds-of-public-policy-for-the-2nd-time>
[3] <https://www.cjoglobal.com/index.php/2021/12/10/can-foreign-arbitral-awards-be-enforced-in-china/>



В 2019 году китайские суды рассмотрели в общей сложности 30 дел о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений.

Китайские суды признали и привели в исполнение, полностью или частично, иностранные арбитражные решения по 21 делу; в трех случаях китайские суды отказали в признании, а в остальных шести случаях заявления были либо отозваны заявителями, либо имелся спор о подсудности.

Другими словами, в общей сложности 24 дела были переданы на рассмотрение по существу, 21 из которых касались признания и исполнения арбитражных решений, что позволило СЮ прийти к выводу об уровне успешности признания иностранных арбитражных решений составляющем 87.5%.

Согласно другим источникам, в период с 2005 по 2015 гг. были признаны 68% дел, в период с 2015 по 2017 гг. средний уровень признания составил 75.3%, в период с 2018–2022 гг. были признаны 66.7% дел. [4]

При данных расчетах, учитывались все дела, в том числе отозванные или не принятые к рассмотрению по существу, гражданское производство по которым не возбуждалось.



СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ

Государственная пошлина по заявлению о признании иностранного арбитражного решения составляет 500 китайских юаней (приблизительно US\$ 71).

За исполнительное производство судебные сборы исчисляются из суммы, подлежащей принудительному исполнению. В частности, ставки сборов за каждое исполнительное производство являются следующими:

- от 50 юаней до 500 юаней по неимущественным спорам;
- 50 юаней, если исполнение включает сумму, не превышающую 10 000 юаней;
- 1,5% от суммы, превышающей 10 000 юаней, но менее 500 000 юаней;

- 1 процент от суммы, превышающей 500 000 юаней, но менее 5 миллионов юаней;
- 0,5 процента от суммы, превышающей 5 миллионов юаней, но менее 10 миллионов юаней; и
- 0,1 процента от любой суммы, превышающей 10 миллионов юаней.

При планировании расходов также необходимо учитывать гонорары китайских адвокатов, поскольку иностранные адвокаты не имеют права на представление интересов в Китайских народных судах. Лицензированными адвокатами могут являться только граждане КНР.

Заявления о признании и приведении в исполнение арбитражного решения должны быть поданы в течение двух лет с даты исполнения, предусмотренного решением арбитража. [6] Если в арбитражном решении не оговаривается срок исполнения, двухлетний срок исчисляется с даты вступления в силу арбитражного решения.

Согласно отчету Всемирного банка Doing Business 2020 расходы на китайских адвокатов в среднем составляют

7.6%

от суммы иска. [5]

Согласно законодательству КНР, если суд удовлетворяет ходатайство о признании, суд должен принять такое решение в срок от двух до 6 месяцев с момента принятия заявления. [7] При особых обстоятельствах продление вышеуказанных сроков утверждается председателем народного суда и такие сроки могут быть продлены еще на 6 месяцев. [8]

До 2018 года правительство Китая устанавливало регулируемые государством цены на гонорары адвокатам. Хотя правительство больше не ограничивает размер стоимости юридических услуг, на практике гонорары китайских юристов в основном не отличаются от указанных в отчете Всемирного банка ориентировочных цен.

Согласно последнему стандарту взимания платы, выпущенному в 2016 году муниципальным правительством Пекина, для каждого этапа судебного разбирательства китайские юристы могут определять условные гонорары пропорционально стоимости иска, а метод расчета также является прогрессивным.

Согласно прогрессивной формуле правительства Пекина:

Для дела со стоимостью иска 1 миллион долларов США, судебные издержки для каждой стадии составляют 44,000 долларов США, а общие судебные издержки на двух стадиях составляют порядка 8,8%;



Для дела со стоимостью иска 2 миллиона долларов США, судебные издержки для каждой стадии составляют 74,000 долларов США, а общие судебные издержки на двух стадиях составляют 7,4%.

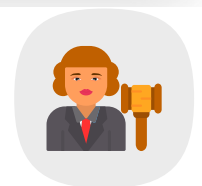


Этот стандарт также коррелируется со статистикой Всемирного банка.

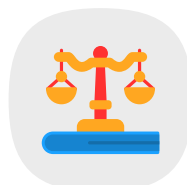
СРОКИ РАССМОТРЕНИЯ

Однако, если суд отклоняет ходатайство о признании иностранного арбитражного решения, суд, отклоняющий ходатайство, должен сообщить об отказе в вышестоящий народный суд в соответствии с требованиями вышеуказанного Уведомления 2008 года. Если вышестоящий народный суд займет позицию, что заявление должно быть удовлетворено, суд непосредственно вернет свое заключение в народный суд первой инстанции. Тогда как если вышестоящий народный суд согласится с отказом народного суда в удовлетворении заявления, он, в свою очередь, должен сообщить об отказе в Верховный народный суд КНР. Только после того, как Верховный народный суд КНР согласится отклонить заявление о признании, Народный суд первой инстанции может вынести решение об отказе в признании иностранного арбитражного решения.

Таким образом, сроки по рассмотрению заявлений о признании в случаях, когда речь идет об отказе в признании иностранного арбитражного решения, на практике могут составлять от 1 до 2 лет.



В 42 проанализированных решениях суда среднее время на признание составило 356 дней, максимальный срок рассмотрения - 1727 дней и минимальный - 41 день. [9]



[5] <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/32436/9781464814402.pdf>

[6] статья 246 Гражданского процессуального кодекса КНР

[7] Закон об Арбитраже КНР 1994 г

[8] 中国国际经济贸易仲裁委员会 <http://www.cietac.org/index.php?m=Article&a=show&id=256>

[9] <https://zh-cn.chinajusticeobserver.com/a/time-and-expenses-recognition-and-enforcement-of-foreign-arbitral-awards-in-china>

После признания исполнение иностранных арбитражных решений ничем не отличается от исполнения судебных решений Китая. Исходя из данных Всемирного банка на исполнение решения суда в среднем требуется 240 дней. [10]

ПРИЧИНЫ ОТКАЗА В ПРИЗНАНИИ

Полученные результаты анализа дел показывают, что отказ обусловлен главным образом процессуальными дефектами, причем наибольшее число дел связано с неэффективными арбитражными соглашениями или процессуальными дефектами. Как было отмечено выше, менее часто упоминаемым основанием является нарушение публичного порядка.

| Причины отказа в признании (анализируемый период с 1994 -2015) | Основание | Количество | % |
|--|---|------------|---------|
| Арбитражное соглашение недействительно | Нью-Йоркская конвенция Статья 5 пункт 1 подпункт (a) | 8 | 23.53 % |
| Состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или закону страны арбитражного рассмотрения | Нью-Йоркская конвенция Статья 5 пункт 1 подпункт (d) | 8 | 23.53 % |
| Сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения | Нью-Йоркская конвенция Статья 5 пункт 1 подпункт (b) | 6 | 17.65 % |
| Не представлено должным образом заверенное (нотариально заверенное и легализованное), переведенное, подлинное арбитражное решение | Нью-Йоркская конвенция Статья 4 | 3 | 8.82% |
| Решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре | Нью-Йоркская конвенция Статья 5 пункт 1 подпункт (c) | 3 | 8.82% |
| Отсутствие доказательств того, что ответчик или имущество, принадлежащее ответчику, находится в Китае | Нью-Йоркская конвенция Статья 1 | 2 | 5.88% |
| Признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны | Нью-Йоркская конвенция Статья 5 пункт 2 подпункт (b) | 1 | 2.94% |
| Стороны заменили арбитражную оговорку и предпочли рассмотрение народным судом КНР | Нью-Йоркская конвенция Статьи 1, 2 | 1 | 2.94% |

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Учитывая длительность рассмотрения решений о признании, высокую стоимость расходов на гонорары китайских адвокатов, по суммам контрактов, не превышающим 1-2 миллионов долларов США, многие дела не доходят до стадии возбуждения производства по признанию иностранного арбитражного решения, ввиду отсутствия экономической целесообразности для стороны, в пользу которой вынесено арбитражное решение, например в странах СНГ.

Соответственно такие решения иностранного арбитража не участвуют при формировании внушительной успешной статистики по признанию решений иностранных арбитражей на территории КНР.

Необходимо также учитывать особенности китайских иероглифов и рекомендовано заключать договоры как минимум на двух языках, одним из которых является китайский. В одном из случаев из нашей практики суд отказал в возбуждении производства по признанию иностранного арбитражного решения ввиду ненадлежащего истца.



В отношении Китайского сельскохозяйственного холдинга (далее – Холдинг) вынесено арбитражное решение в одной из стран СНГ. Как выяснилось на этапе признания и исполнения решения арбитража, Холдинг не мог выступать ответчиком по делу, поскольку в какие-либо договорные отношения с Истцом не вступал.

Китайская компания, которая заключила договор с Истцом и получила оплату, имеет такую же транслитерацию наименования, что и указанный Холдинг, однако состоит из других иероглифов. Для заключения сделки были представлены переводы правоустанавливающих документов и копия выписки с единой государственной базы действительно данного Холдинга. Однако, сделка была заключена мошеннической компанией, специально созданной для этих целей с идентичным наименованием.

Данный пример демонстрирует, что в Китае очень важно учитывать ее языковые особенности. Из-за письменности, основанной на иероглифах, может существовать тысячи разных компаний, к примеру с китайским наименованием концерна Фольцваген - Dazhong (Да Чжун), так как созвучие Да можно выразить 77-мя иероглифами (大, 打, 达, 搭, 答, 哒, 沓, 瘩, 塔, 沓, 鞑, 烎, 拏, 掬), а созвучие Zhong 84-мя иероглифами (中, 种, 重, 终, 众, 肿, 忠, 衷, 種, 恫, 汝, 盅, 鼓, 媪). Таким образом, название компании можно будет выразить бесчисленным количеством комбинаций, и каждая из этих комбинаций на совершенно законных основаниях в транслитерации правоустанавливающих документов и договоров будет одинаковой.



В этой связи уже на этапе заключения договора, включая китайскую версию договора, при выборе арбитража рекомендовано рассматривать потенциальные расходы на признание и исполнение решения иностранного арбитража и последующую экономическую целесообразность принятия соответствующих мер по признанию и исполнению. Рекомендовано рассмотреть китайские арбитражные комиссии, решения которых не требуют признания. Панель арбитров в арбитражных комиссиях КНР включает в себя значительное количество профессиональных арбитров как китайских, так и иностранных, в совершенстве владеющих китайским, английским и русским языками.

АКЦИОНЕРНЫЕ СПОРЫ В РОССИИ



Евгений Левин
Ассоциированный партнер
Санкт-Петербург
T: +7 812 384 4838
E: office.spb@gratanet.com



Андрей Боровков
Советник, Адвокат,
Руководитель
Корпоративной практики
Ростов-на-Дону
T: +7 863 245 0828
E: aborovkov@gratanet.com



Данил Гоголев
Юрист
Ростов-на-Дону
T: +7 863 245 0828
E: dgogolev@gratanet.com

Акционерные споры в России, как и во всем мире относятся к наиболее чувствительным и разрушительным по своим последствиям для бизнеса. Корпорация, основанная на договоренностях и доверии между партнерами, часто живет и развивается за счет общих усилий ее акционеров. Поэтому в ситуациях возникающих разногласий, которые не удастся разрешить мирным путем, неизбежно страдает общий бизнес и зачастую страдает непоправимо.

Представляя в корпоративном конфликте одну из сторон, мы, юристы GRATA International, всегда рассказываем нашим клиентам о том многообразии ситуаций и практик, которые создают конфликтующие стороны в стремлении одержать верх над своим vis a vi.

Так как споры между акционерами – это как правило споры хорошо осведомленных друг о друге и о самом бизнесе лиц, то противостояние разрастается от 2-х – 3-х до нескольких десятков обособленных состязаний, ведущихся одновременно в различных судах на протяжении нескольких лет.



В такую юридическую турбулентность с неизбежностью вовлекается и сама компания, которая начинает испытывать на себе влияние конфликта через возникающие проблемы с устойчивостью хозяйственных связей или с получением внешнего финансирования.

Однако, при всей сложности данной категории дел, мы в компании GRATA International считаем, что любое лицо, нуждающееся в квалифицированной защите, должно ее получить на необходимом конкретно данному лицу уровне.

Представляя интересы наших клиентов в различных акционерных спорах, мы используем весь инструментарий, который содержится в материальном и процессуальном праве России.

Отправной точкой любого консультирования является вопрос объема прав, которым обладает акционер:

- Какое количество акций у акционера?
- Какие решения могут быть заблокированы акционером?
- Может ли акционер выйти из общества?
- Есть ли у других акционеров право преимущественной покупки акций?
- Требуется ли согласие участников на отчуждение?
- Есть ли в корпоративных документах заранее предусмотренный порядок разрешения подобной ситуации?
- Как распределяются голоса на общем собрании?

И многие другие вопросы, которые позволяет понять силу и перспективы акционера в корпоративном конфликте.



В первую очередь важно обратить внимание на организационно-правовую форму компании, в зависимости от нее подход к разрешению корпоративных конфликтов и действия в рамках корпоративного конфликта будут отличаться.



Не менее важно изучить корпоративные документы общества, корпоративный договор, если имеется, устав и иные документы, чтобы понять какие есть дополнительные права и что можно сделать в конкретной ситуации.



Понимая свои права и обязанности, компетенцию исполнительных органов общества и обязанности общества и других акционеров можно выстроить четкую линию поведения, просчитав возможные риски.



В рамках данной статьи приведем несколько наиболее популярных стратегий. Посмотрите, возможно среди них вы найдете и ваш случай.

СПОРЫ ПО ПОВОДУ КОРПОРАТИВНЫХ РЕШЕНИЙ, ПРИНЯТЫХ АКЦИОНЕРАМИ.

В эту емкую категорию можно отнести противостояния, возникающие в связи с несогласием акционера с принятым в компании решением. Диапазон нарушений, которые мы наблюдаем в компаниях, довольно широкий. Нарушение порядка созыва и проведения собрания, нарушение прав акционера на ознакомление с материалами, подготовленными к собранию, нарушение прав миноритарного акционера, голосовавшего против решения об одобрении крупной сделки.

Стратегия представительства по названным спорам зависит от таких фактических обстоятельств дела как размер доли акционера, существа вопроса, поставленного на голосование, последствий, наступивших для бизнеса компании.

Ярким примером злоупотреблений при проведении общего собрания является использование доверенностей на получение корреспонденции.

С одной стороны, суды в Российской Федерации склонны вникать и оценивать то каким образом голос «несогласного» акционера мог повлиять на итоговое корпоративное решение, а с другой стороны со всей серьезностью относятся к корпоративным правам участников на высшее управление в компании.

Получение корреспонденции представителем по доверенности безобидный с точки зрения многих бизнесменов шаг, который таит в себе целый ряд рисков, который они совершают удобным образом устраивая свою частную жизнь.

К нам обратился бывший участник компании, который узнал о том, что некоторое время назад перестал быть участником общества. Изучение обстоятельств кейса показало, что без ведома клиента в короткий срок были последовательно проведены несколько собраний, следствием которых стала реорганизация общества (с полной потерей корпоративного контроля не участвовавшего в собрании клиента и конвертации его акций ЗАО в ноль долей ООО), создание дочернего предприятия, вывод всего ликвидного имущества в дочернюю компанию и запуск процедуры ликвидации материнского общества.

Не все знают, что при правильном осуществлении юридических действий, подобное неблагоприятное для владельца компании развитие событий, допускается действующим законодательством. В частности, повторные собрания в акционерных обществах предусматривают пониженный кворум для принятия решений – достаточных для того чтобы остаться без значительной части своих активов. В данном конкретном деле, уведомление акционера о собраниях осуществлялось через лицо, действующее на основании доверенности – через курьера, который забирал корреспонденцию, не ставя в известность об этом доверителя. Чтобы вернуть корпоративный контроль нашему клиенту, вернуть недвижимость в компанию и [оспорить передачу имущества в залог](#), потребовались годы судебных заседаний и жесточайший состязательный процесс. Заключительным этапом стало исключение причинителя вреда из состава участников общества.

СПОРЫ, ВОЗНИКШИЕ В ОТНОШЕНИИ ДОСТУПА АКЦИОНЕРОВ К ИНФОРМАЦИИ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМПАНИИ.

Весьма распространены споры о доступе акционеров к информации о деятельности компании. Российское корпоративное законодательство обязывает компанию обеспечить акционерам доступ по их требованию к информации о хозяйственной деятельности компании. Не редко, только получив доступ к такой информации, акционеры могут узнать о совершенных в ущерб компании сделках. Соответственно менеджмент и мажоритарные акционеры мотивированы скрывать такую информацию. Как правило, суды удовлетворяют требования акционеров о предоставлении документов и информации. Вместе с тем, в зависимости от организационно-правовой формы компании, подход может различаться. Если в ООО участник имеет право получить любые документы, то в акционерных обществах объем истребуемых документов зависит от доли участия в уставном капитале компании.



СПОРЫ ПО ПОВОДУ СДЕЛОК, СОВЕРШЕННЫХ КОМПАНИЕЙ.

Нередко, директор компании действует в интересах одного из акционеров или же сам акционер является директором. Со временем это может привести к тому, что общество совершает сделку, не соответствующую интересам бизнеса. Выдача или получение займа, распоряжение крупным активом, приобретение сырья в компании, которая связана с генеральным директором. Подобная деловая активность критически воспринимается действующим корпоративным законодательством. Акционер, узнавший о такой сделке, имеет право заявить требование о возврате сторон в первоначальное положение, о взыскании убытков, причиненных обществу. В крайних ситуациях, когда обществу причинен существенный вред – можно и нужно ставить вопрос об исключении акционера из компании. В зависимости от обстоятельств дела, суд может встать на сторону пострадавшей стороны и присудить исключенному участнику компенсацию за потерю акций.



СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ МЕЖДУ ТЕКУЩИМИ АКЦИОНЕРАМИ И НАСЛЕДНИКАМИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ КОМПАНИЙ.



Нередко продолжительные по времени судебные разбирательства возникают после смерти одного из акционеров. Появление в числе участников нового лица по-разному воспринимается текущими акционерами и по-разному регулируется уставами компаний. В некоторых случаях наследник не хочет становиться акционером, а хочет получить справедливую компенсацию за свою долю. В других случаях наследник наоборот видит для себе перспективу и выгоду в том, чтобы стать полноценным акционером. Для эффективного консультирования в обеих ситуациях важную роль играет знание правоприменительной практики в отношении тех или иных положений уставов на этот счет. Некоторые содержат в себе полный запрет на появление третьих лиц в акционерном капитале компаний, другие преимущественное право «старых» акционеров выкупить долю наследника. В случае запрета вступления наследников в число акционеров, компания должна выплатить действительную (рыночную) стоимость акций наследникам. В последнем случае, могут возникнуть споры о действительной (рыночной) стоимости таких акций, а по сути дела, о стоимости всей компании.

В КАЧЕСТВЕ ПРИМЕРА МОЖНО ПРИВЕСТИ КЕЙС, ИЛЛЮСТРИРУЮЩИЙ, КАК НЕПРИЯТИЕ АКЦИОНЕРАМИ НАСЛЕДНИКА В КАЧЕСТВЕ НОВОГО АКЦИОНЕРА, ТАК И ПОПЫТКУ ВЫВЕСТИ ИЗ КОМПАНИИ ОСНОВНЫЕ АКТИВЫ.

Так юристам GRATA поступил запрос от миноритарного акционера, вступившего в наследство после ухода из жизни своего супруга и ставшего акционером с долей 26% от уставного капитала. Согласно нашей рекомендации, акционер обратился в общество с просьбой предоставить информацию и документы о деятельности компании. Однако, в ответ менеджмент и мажоритарные акционеры попытались взыскать в судебном порядке убытки с наследника, якобы причиненные компании умершим акционером. Более того, мажоритарные акционеры обратились в суд с иском об исключении нового акционера-наследника из общества. Юристы GRATA добились отказа в удовлетворении указанных исковых требований.

Юристы GRATA также добились предоставления документов в надлежащем объеме. После получения информации и документов, мы сразу поняли, что произошло: все основное недвижимое имущество по балансовой стоимости, то есть, фактически по существенно заниженной, передано в дочернюю компанию.

В результате данной крупной сделки компания полностью потеряла производственную базу, необходимую для осуществления основной хозяйственной деятельности, а новый миноритарный акционер был лишен возможности принимать в будущем управленческие решения в отношении переданного имущества.

Была изучена кадастровая стоимость переданных активов, привлечен оценщик, который быстро смог сделать рыночную оценку отчужденного недвижимого имущества. Было подготовлено и подано исковое заявление в Арбитражный суд о признании крупной сделки недействительной.

Более того, уже в ходе судебного разбирательства, юристам GRATA поступила информация, что запланировано общее собрание участников, в повестку дня которого был внесен вопрос об увеличении уставного капитала дочерней компании, путем включения нового участника и размытия доли материнской компании до неконтролирующей доли.

Таким образом менеджмент и мажоритарные акционеры не только вывели все имущество в дочернее общество, но и попытались продать контролируемую долю дочерней компании третьему лицу.

Дело рассматривалось судами трех инстанций, иски о признании сделки недействительной были удовлетворены, недвижимое имущество было возвращено в собственность компании.

ПРИМИРИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА РАЗРЕШЕНИИ СПОРОВ.



Проведя тысячи часов в залах судебных заседаний, сотни часов за переговорным столом, литигаторы GRATA International знают, что в большинстве случаев лучшим решением является не решение суда, а соглашение, достигнутое мировым путем. В нашей команде работают профессиональные переговорщики, обладающие необходимым опытом и специальной теоретической подготовкой. Их беспристрастное участие в переговорах, отсутствие токсичных отношений с какой-либо из сторон, способствуют доверию и готовности обеих сторон к медиации.

В заключении, мы бы хотели дать несколько советов.

Следите за тем что делают органы управления общества и другие акционеры. В случае, если акционер оказывается заперт в компании, без возможности выхода, а найти покупателей на акции не удалось (что в целом не удивительно, достаточно сложно продать акции в условиях корпоративного конфликта, как минимум цена будет существенно занижена по сравнению с рыночной), то время в любом случае играет в пользу миноритарного акционера, необходимо ждать активных действий и ошибок от другой стороны конфликта. Законодатель дает достаточно много инструментов, которые позволяют защищать свои права даже в подобной ситуации, необходимо просто правильно и своевременно использовать данные инструменты.

2

Важно знать все что только возможно знать и своевременно получать всю информацию о компании, о принятых решениях, собраниях и постоянно отслеживать все изменения.

Также крайне важно постоянно проверять адреса электронной почты, почтовые ящики и оставить инструкции на случай, если какие-либо письма будут доставлены на официальные почтовые адреса.

4

Постоянное получение всей информации и быстрое реагирование на действия органов управления обществом поспособствуют надлежащей и своевременной защите корпоративных прав.

Кроме того, сэкономить значительное количество сил и средств, сделать корпоративную жизнь или итог конфликта максимально предсказуемыми позволяют **корпоративные соглашения**. По российскому праву это не публичные договоры, заключаемые акционерами или участниками между собой и содержащие правила корпоративной игры, а также ответственность за их нарушение. Хорошо прописанный договор — это сценарий, который позволяет не только урегулировать проблему, но и зачастую предотвратить противоправное поведение акционеров. Представьте себе ситуацию, когда акционеры предоставили друг другу опционы о передаче акций на случай нарушения договора, совершения или несовершения определенного действия, голосования и т.п. Такая или подобная корпоративная прививка от множества болезней, на наш взгляд должна быть сделана подавляющему числу компаний в России.

1

3

5

Local Knowledge for Global business

Международное присутствие



Интегрированные офисы

Азербайджан
Баку

Беларусь
Минск

Грузия
Тбилиси

Казахстан
Астана
Алматы
Атырау
Актау, др.

Кыргызстан
Бишкек

Молдова
Кишинев

Монголия
Улан-Батор

Россия
Москва
Ростов-на-Дону

Санкт-
Петербург

Таджикистан
Душанбе

Узбекистан
Ташкент

Украина
Киев



Ассоциированные офисы

Армения
Ереван

Кипр
Лимасол

ОАЭ
Дубай

Россия
Самара

Туркменистан
Ашхабад

Турция
Стамбул



Представительства

Великобритания
Лондон

Германия
Франкфурт-на-Майне

Китай
Пекин

Малайзия
Куала-Лумпур

США
Нью-Йорк

Швейцария
Цюрих