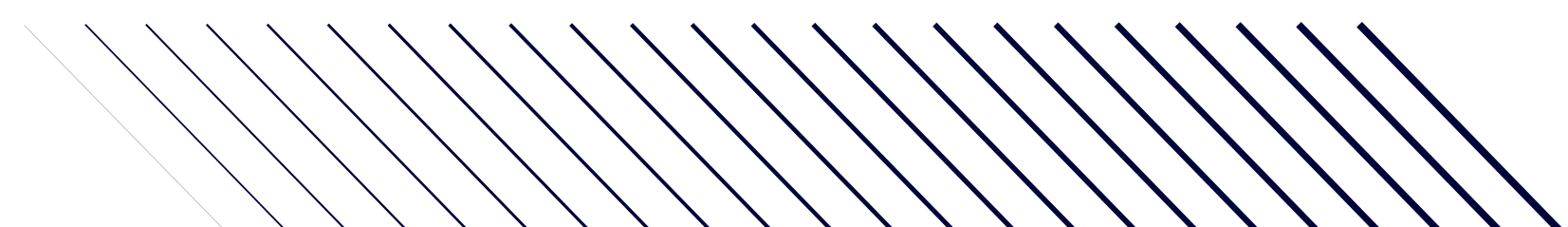




ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТАМОЖЕННЫМ СПОРАМ

2 квартал 2023 года



ВВЕДЕНИЕ

Команда GRATA International подготовила обзор значимых судебных решений, которые формируют судебную практику по таможенным спорам.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РК №6001-22-00-6АП/2174 ОТ 28 МАРТА 2023 ГОДА

Вопросы изменения кода ТН ВЭД товара по результатам проверки таможенных документов и сведений

Компания Е ввезла в Казахстан транспортное средство (опорную тележку к отвалообразователю), заявив его как составную часть петлевой тележки, которая служит для перемещения приемной стрелы отвалообразователя. Транспортное средство было задекларировано по коду ТН ВЭД 8431 39 000 0 - "Прочие части машин или механизмов товарной позиции 8428". Впоследствии Департаментом государственных доходов по Павлодарской области (далее - "ДГД") была проведена проверка таможенных документов и сведений, заявленных в таможенной декларации.

Решением ДГД изменен код ТН ВЭД товара на 8709 11 900 0 - "Транспортные средства электрические прочие, промышленного назначения, самоходные не оборудованные подъемными или погрузочными устройствами, используемыми на заводах, складах в портах или аэропортах для перегрузки грузов на короткие расстояния; тракторы, используемые на платформах железнодорожных станций".

По результатам проверки в адрес компании направлены: уведомление о результатах проведения проверки таможенных и иных документов и (или) сведений, решение о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары ("решение о классификации").

 **Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

Выводы суда кассационной инстанции:



Компания Е оспаривала только уведомление, вынесенное таможенным органом, без оспаривания самого решения о классификации.



Суд первой инстанции, в нарушение принципа активной роли суда, не разъяснил компании её право на оспаривание решения о классификации товара.



Выводы суда апелляционной инстанции основаны только на заключении эксперта без учета заключений профильных государственных органов. Вследствие этого доводам ДГД не дана надлежащая оценка.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РК №6001-22-00-6АП/1478 ОТ 28 МАРТА 2023 ГОДА

Вопросы определения таможенной стоимости товаров

Компания G по договору купли-продажи текстильной продукции ввозила и оформляла товары в Казахстане. В отношении оформленных товаров, Управлением центра электронного декларирования КГД МФ РК (далее - "ЦЭД") изменен метод определения таможенной стоимости на резервный (метод 6) и вынесены решения о внесении изменений в сведения, заявленные в таможенных декларациях.

Выводы суда кассационной инстанции:



При рассмотрении споров, связанных с правильностью выбора метода определения таможенной стоимости, ЦЭД вправе ссылаться на отсутствие у него ценовой информации для использования соответствующего метода в случае подтверждения невозможности получения такой информации либо при отказе декларанта в предоставлении необходимых сведений в рамках проведенных с ним консультаций.



Компания G в подтверждение оплаты за товар, предоставила акты сверок составленные между сторонами договора. Однако не смогла доказать поступление денежных средств на валютный счет продавца на суммы, указанные в спецификациях к договору.



Компания G не смогла предоставить документы, подтверждающие стоимость транспортных расходов от пункта пропуска страны экспорта до пункта пропуска на границе в Казахстане.



ЦЭД использовал для анализа ИС "Электронных счетов-фактур" из которой следует, что текстильная продукция реализовывалась с низкой наценкой, то есть с покрытием только косвенных налогов и понесенных расходов.



Суды всех трех инстанций вынесли решения в пользу ЦЭД.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ АКТЮБИНСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА №1599-23-00-4А/8 ОТ 28 МАРТА 2023 ГОДА

Вопросы проведения таможенной экспертизы

Компания А в 2021 году экспортировала из Казахстана топочный мазута М100 по коду ТН ВЭД 2710 19 620 1 - "мазут". При таможенном оформлении товара на экспорт была назначена таможенная экспертиза и произведен отбор проб (образцов). По результатам анализа полученных образцов Центральная таможенная лаборатория КГД МФ РК (далее - "ЦТЛ") вынесла заключение, что товар не является мазутом, так как его температура кипения ниже, чем положено для указанного вида нефтепродуктов. ЦТЛ определила товар Компания А как тяжелый дистиллят - топливо жидкое, что привело к изменению кода ТН ВЭД товара и увеличению ставки ввозной таможенной пошлины в два раза.

По результатам таможенной экспертизы Департаментом государственных доходов по Актыбинской области было вынесено решение о классификации товаров и требование о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары.

Выводы суда апелляционной инстанции:

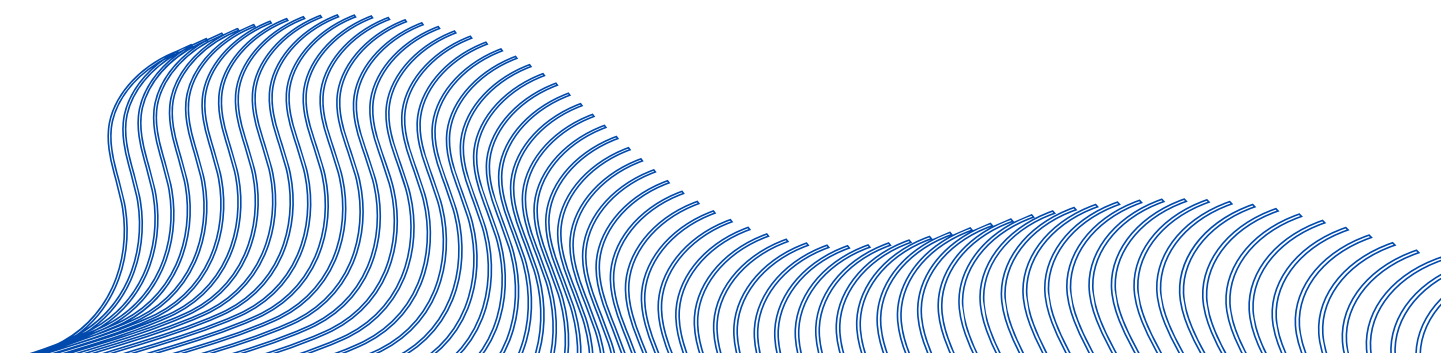
При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции было установлено, что ЦТЛ в 2022 году была привлечена к административной ответственности с приостановлением аттестата аккредитации на 6 месяцев за нарушение правил проведения процедуры подтверждения и оценки соответствия. По результатам внеплановой проверки Департаментом Комитета технического регулирования и метрологии было выявлено, что аппарат, используемый ЦТЛ для определения фракционного состава нефтепродуктов не соответствует заявленным характеристикам в области аккредитации.

Независимые лаборатории, которые получили образцы товара, ранее отобранные таможенным органом при таможенном оформлении, подтвердили, что температура кипения соответствует ГОСТу 2177-99 "Нефтепродукты. Метод определения фракционного состава".

Решение о классификации товаров вынесено на основании недопустимых и недостоверных заключений ЦТЛ.



Суды первой и апелляционной инстанции вынесли решения в пользу Компании А.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РК №6001-22-00-6АП/2236 ОТ 30 МАРТА 2023 ГОДА

Вопросы целевого использования условно выпущенных товаров

Компания Д в 2020 - 2021 годы импортировала в Казахстан медицинскую технику с оформлением таможенной процедуры "выпуск для внутреннего потребления" с освобождением от уплаты НДС на импорт. Часть медицинской техники были реализованы Компанией Д общественному фонду и ГУ "Аппарат акима города Павлодар" (далее - "Аппарат акима"). Впоследствии Общественный фонд и Аппарат акима передали закупленную технику на безвозмездной основе государственным медицинским организациям Павлодарской области для борьбы с пандемией COVID-19.

В свою очередь, Департамент государственных доходов по городу Астана (далее - "ДГД") принял решение, что медицинская техника используется не по целевому назначению и доначислил НДС на импорт Компании Д.

Выводы суда апелляционной инстанции:



Согласно пункту 17 "Правил освобождения налога на добавленную стоимость импорта товаров" утвержденных приказом МФ РК №267 от 23 февраля 2018 года медицинская техника должна использоваться субъектами здравоохранения для осуществления медицинской или фармацевтической деятельности в Казахстане в соответствии с лицензиями на указанные виды деятельности или выписки о приеме уведомления, выданного на оптовую реализацию медицинской техники и изделий медицинского назначения. Если медицинская техника используется в иных целях, не соответствующих медицинской или фармацевтической, то НДС на импорт, не уплаченный при таможенном оформлении товаров, подлежит уплате в бюджет.



Медицинская техника была передана медицинским организациям, что подтверждается актами ввода в эксплуатацию и договорами поставки.



Обстоятельства использования товаров в целях, не соответствующих медицинской деятельности в Казахстане не установлены.



Суды трех инстанций вынесли решения в пользу Компании Д.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ КОСТАНАЙСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА №3999-23-00-4А/88 ОТ 25 АПРЕЛЯ 2023 ГОДА

Вопросы нарушения процедуры таможенной проверки при изменении кода ТН ВЭД

Компания А ввезла и оформила по процедуре "выпуск для внутреннего потребления" запасные части к буровым установкам по коду ТН ВЭД 8431 43 000 0 - "- - части бурильных или проходческих машин субпозиции 8430 41 или 8430 49". Департаментом государственных доходов по Костанайской области (далее - "ДГД") проведена камеральная таможенная проверка по результатам применения системы управления рисками (далее - "СУР") и вынесено уведомление об устранении нарушений. В уведомлении указано, что выявлены признаки недостоверной классификации товара, что привело к изменению кода ТН ВЭД товара.



Суд отменил решение суда первой инстанции и признал незаконным уведомление ДГД, вынесенное по результатам таможенной проверки.

Выводы суда апелляционной инстанции:



Согласно статье 40 Таможенного кодекса изменение кода ТН ВЭД товара таможенным органом допускается только на основании решения о классификации товаров, которое является обязательным для исполнения. Решение подлежит направлению декларанту, который вправе его обжаловать в вышестоящем таможенном органе или суде.



Изменение кода ТН ВЭД товара после выпуска без вынесения в установленном порядке решения о классификации товаров, противоречит принципу законности, установленному статьей 7 АПК и лишает декларанта права на защиту своих прав, свобод и законных интересов.



Дополнительно суд отметил, что произвольная переклассификация товаров нарушает принцип охраны права на доверие, поскольку тем же таможенным органом было произведено таможенное оформление товара по первоначально заявленному коду ТН ВЭД и товар был выпущен в свободное обращение.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ СУДА ГОРОДА АСТАНА №7199-23-00-4А/423 ОТ 25 АПРЕЛЯ 2023 ГОДА

Вопросы оплаты таможенных сборов в отношении товаров, оформленных на основе транспортных и коммерческих документов

Компании, являющиеся участниками специальной экономической зоны "Астана - Жана кала" (далее - "Участники СЭЗ"), направили в таможенные органы перечень товаров для их последующего таможенного оформления по процедуре свободной таможенной зоны. Департаментом государственных доходов по городу Астана (далее - "ДГД") принято решение об отказе в выпуске товаров в связи с неуплатой таможенного сбора в размере 20 000 тенге за оформление товаров.

Выводы суда апелляционной инстанции:



Согласно статье 76 Таможенного кодекса таможенными сборами являются обязательные таможенные платежи, взимаемые за совершение таможенных операций, связанных с выпуском товаров.



В отдельных случаях, таможенное законодательство предполагает использование транспортных, коммерческих или иных документов для целей таможенного оформления вместо таможенных деклараций.



Обеспечение исполнения таможенного законодательства в части полноты взимания таможенных платежей является обязанностью таможенного органа. В этой связи законность действий таможенного органа по принятию решения об отказе в выпуске товаров является правомерной.



Суд первой и апелляционной инстанций вынесли решения в пользу ДГД.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РК №6001-22-00-6АП/2065 (2) ОТ 23 МАЯ 2023 ГОДА

Вопрос, связанный с начислением таможенных платежей по законодательству 1997 года

Компания О по договорам поставки осуществляет ввоз товаров в Казахстан для АОЗК «Карачаганак Петролеум Оперейтинг Б.В.» (далее - «КПО Б.В.»), оплачивая ввозную таможенную пошлину и НДС на импорт исходя из ставок, предусмотренных на дату подачи таможенной декларации.

Департаментом государственных доходов по Западно-Казахстанской области (далее - "ДГД") проведена таможенная проверка, по результатам которой начислены таможенные платежи и пеня. В обоснование начислений ДГД ссылается на положения Окончательного Соглашения о Разделе Продукции Карачаганакского нефтегазоконденсатного месторождения от 18 ноября 1997 года, заключенного между Правительством РК и компаниями Аджип Карачаганак Б.В., БГ Эксплорейшн энд Продакшн Лимитед, Тексако Интернэшнл Петролеум Компани, ОАО «Нефтяная Компания «ЛУКОЙЛ», АОЗТ «Национальная Нефтегазовая Компания «Казахойл» («Казахойл») (далее - "ОСРП"). По мнению ДГД Компания О признается субподрядчиком в значении ОСРП и вследствие этого должна уплачивать таможенные платежи согласно требованиям законодательства, действовавшего на момент заключения ОСРП, то есть по законодательству 1997 года (Указ о таможенном деле и Налоговая инструкция).

Выводы суда кассационной инстанции:



Действующее таможенное законодательство имеет специальные положения в отношении топливно-энергетического сектора и указывает на применение положений ОСРП.



Исходя из понятия "субподрядчика", данного в Налоговой инструкции, следует, что под таким лицом в целях налогообложения понимается лицо, заключившее с КПО Б.В. любой гражданско-правовой договор на оказание услуг и (или) поставку товаров для целей осуществления нефтегазовых операций.



Уплата таможенных платежей на код бюджетной классификации "Прочие поступления от недропользователей" является правомерной. Указанный код был введен для целей исключения распределения между странами ЕАЭС сумм таможенных пошлин, полученных в рамках стабилизированных контрактов на недропользование.



Суды всех трех инстанций вынесли решения в пользу ДГД.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ КЫЗЫЛОРДИНСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА №4399-23-00-4А/73 ОТ 14 ИЮНЯ 2023 ГОДА

Вопросы законности назначения выездной таможенной проверки

Компания А, зарегистрированная в городе Актобе, получила предписание о назначении выездной таможенной проверки от Департамента государственных доходов Кызылординской области. Принимая во внимание, что предписание оформлено не таможенным органом, в зоне деятельности которого зарегистрирована Компания А, было принято решение обжаловать предписание о назначении проверки.

Выводы суда апелляционной инстанции:

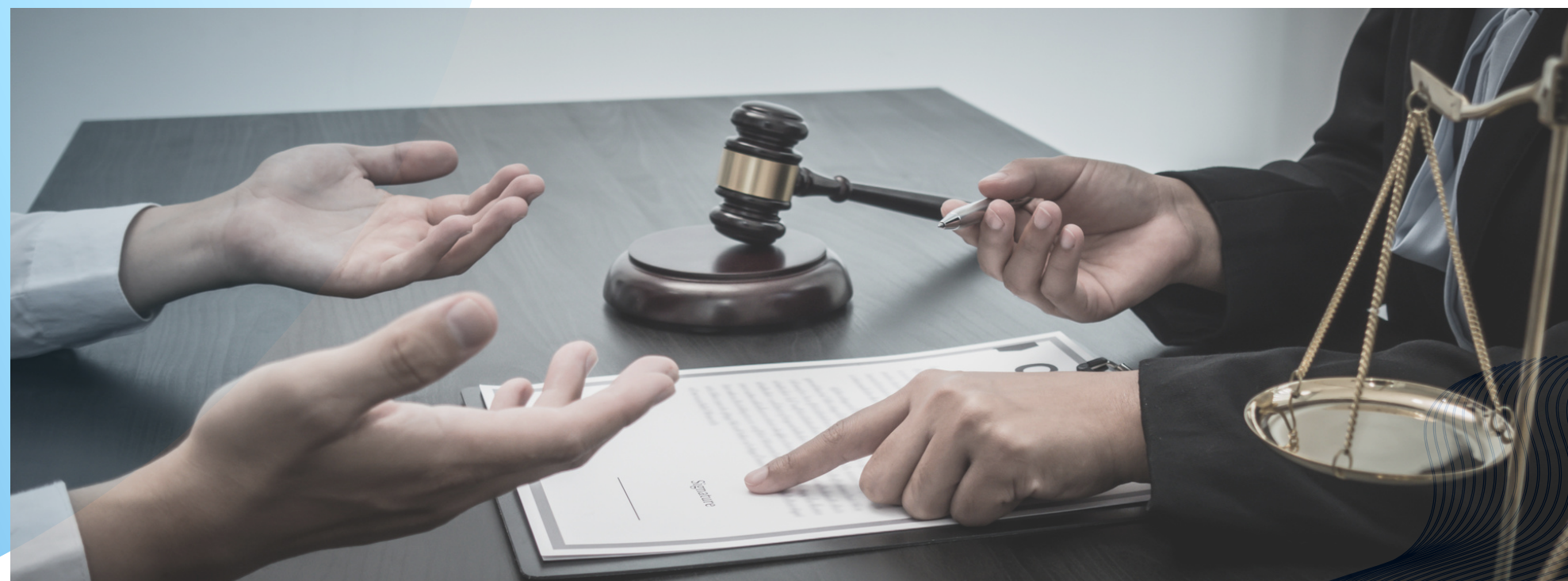
Согласно пункту 1 статьи 418 Таможенного кодекса таможенным органом, осуществляющим выездную таможенную проверку, является таможенный орган по месту нахождения проверяемого лица. При этом по поручению уполномоченного органа выездную таможенную проверку может провести и иной таможенный орган.

Уполномоченным органом является Комитет государственных доходов МФ РК, который в пределах своих полномочий осуществляет контрольные функции в сфере таможенного администрирования.

Суд установил, что таможенная проверка была назначена директором Департамента аудита Комитета государственных доходов МФ РК. Однако положением о департаменте аудита и должностной инструкцией, директору департамента аудита не предоставлены полномочия давать поручение территориальным таможенным органам на проведение выездных таможенных проверок.

Суд указал, что таможенным органом нарушены требования законодательства о проведении административной процедуры.

 **Суд первой и апелляционной инстанций вынесли решения в пользу Компании А.**



ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ КАРАГАНДИНСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА №3599-22-00-4А/292 ОТ 26 ИЮНЯ 2023 ГОДА

Вопросы изменения таможенной пошлины после выпуска товаров с применением ставок ЕТТ (ВТО)

Компания Б ввезла в Казахстан спецтехнику с оформлением по таможенной процедуре "выпуск для внутреннего потребления". Часть техники было оформлено по ставкам таможенных пошлин ВТО в размере 0% от таможенной стоимости, оставшаяся часть по ставкам таможенных пошлин ЕТТ - 5%. После выпуска спецтехники, оформленной по ставкам ЕТТ, Компания Б обратилась в таможенный орган с просьбой провести корректировку таможенных деклараций и изменить ставки таможенных пошлин с ЕТТ на ВТО, а также произвести возврат денежных средств на лицевой счет декларанта.

Таможенный орган отказал в корректировке таможенных деклараций ввиду отсутствия соответствующей нормативной базы, которая бы устанавливала порядок внесения изменений в таможенные декларации после выпуска в части изменения ставок таможенных пошлин с ЕТТ - 5% на ВТО - 0%.

Выводы суда апелляционной инстанции:



Декларант при подаче таможенной декларации самостоятельно определяет таможенную процедуру и выбирает по какой ставке уплачивать ввозные таможенные пошлины либо по ставкам ВТО, либо ЕТТ.



Положения Таможенного кодекса РК и законодательства ЕАЭС не определяют действие Компании Б, предоставившей в таможенные органы таможенные декларации по ставкам ЕТТ как ошибку, подлежащую устранению.



Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении исковых требований Компании Б.

Команда GRATA International имеет многолетний опыт консультирования по таможенным вопросам, сопровождению таможенных проверок и представлению интересов компаний в вышестоящих таможенных органах и судах. Мы будем рады оказать вам поддержку!

НАШИ УСЛУГИ



Представление и защита интересов в ходе таможенного спора;



Консультирование по вопросам таможенного регулирования Республики Казахстан и ЕАЭС;



Консультирование по вопросам классификации товаров;



Обжалование решений и действий таможенных органов в вышестоящих органах;



Обжалование решений и действий таможенных органов в судах Республики Казахстан;



Таможенный аудит внешнеэкономических и таможенных операций участников внешнеэкономической деятельности;



Сопровождение таможенных проверок.

Контакты:

Асель Ильясова, Партнер
Т: +7 701 763 0714
E:ailyassova@gratanet.com

Камила Уразалина, Старший юрист
Т: +7 701 031 2393
E:kurazalina@gratanet.com