



**GRATA**  
INTERNATIONAL

# **ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ**

**За Сентябрь 2023 года**

[www.gratanet.com](http://www.gratanet.com)

# ВВЕДЕНИЕ

Команда GRATA International подготовила обзор судебных актов Верховного Суда Республики Казахстан, которые формируют судебную практику по налоговым спорам.

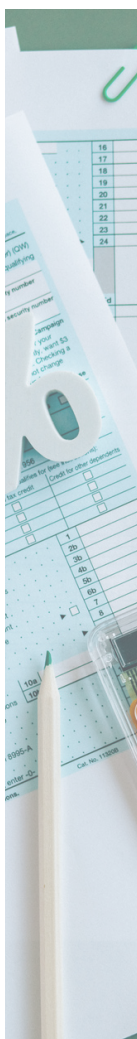
## I. ВЗАИМОРАСЧЕТЫ С НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКАМИ, ЧЬЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ РЕГИСТРАЦИЯ ПРИЗНАНА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ

Верховным судом было рассмотрено ряд налоговых споров, связанных со взаиморасчетами с налогоплательщиками, чья государственная регистрация была признана недействительной:

Налоговым органом было выставлено в адрес налогоплательщика уведомление об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля, с требованием исключить из зачета сумму НДС по взаиморасчетам с налогоплательщиком, регистрации которого признана недействительной.

Налогоплательщик обжаловал действия по направлению вышеуказанного уведомления в судебном порядке.

Истец, не согласившись с вынесенными судебными актами судов первой и апелляционной инстанции, обратился в Верховный Суд с кассационной жалобой.



### Выводы суда кассационной инстанции:

- ◆ В ходе судебных заседаний было установлено, что уведомление было выставлено в электронном виде. При этом, в качестве подписанта указан руководитель управления, тогда как фактически подписано ЭЦП, не являющимся сотрудником налогового органа.
- ◆ Отсутствие верификации подписи должностного лица первого руководителя территориального налогового органа свидетельствует о нелегитимности уведомления.
- ◆ Коллегия, не входя в обсуждение уведомления по существу, признала выводы нижестоящих судов необоснованными и незаконными.

◆ **Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанций и принял новое решение об удовлетворении требований истца.**

**Постановление судебной коллегии по административным делам Верховного суда РК №6001-23-00-6ап/1025 от 26 сентября 2023 года.**



Налоговым органом было выставлено в адрес Компании два уведомления об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля, с требованием исключить из зачета сумму НДС по взаиморасчетам с налогоплательщиком, регистрации которого признана недействительной.

Налогоплательщик обжаловал действия по направлению вышеуказанных уведомлений сначала в вышестоящий орган, а затем в судебном порядке.

Истец, не согласившись с вынесенными судебными актами судов первой и апелляционной инстанции, обратился в Верховный Суд с кассационной жалобой.



## Выводы суда кассационной инстанции:

- ◆ Суды при разрешении спора лишь указали на то, что у территориального налогового органа имелись основания для выставления уведомлений, а именно ввиду того, что государственная регистрация поставщика налогоплательщика признана незаконной в судебном порядке.
- ◆ Вместе с тем, согласно пункту 5 статьи 96 Налогового кодекса при обжаловании действий по направлению уведомлений по результатам камерального контроля, налогоплательщику предоставлено право доказать фактический оборот по сделке. Такое право судами Компании предоставлено не было.
- ◆ Доводы и доказательства истца о фактическом получении услуг не были исследованы судами нижестоящих инстанций и им не дана правовая оценка.
- ◆ Суды нижестоящих инстанций допустили неправильное применение норм материального и процессуального права, в результате чего нарушили права истца на судебную защиту.



**Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе суда.**

**Постановление судебной коллегии по административным делам Верховного суда РК №6001-23-00-6ап/1032 от 26 сентября 2023 года.**

Налоговым органом было выставлено в адрес Компании два уведомления об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля, с требованием исключить расходы из состава вычетов, а также суммы НДС из зачета НДС по взаиморасчетам с 3 контрагентами, регистрации которых признана недействительной.

Налогоплательщик обжаловал действия по направлению вышеуказанных уведомлений в судебном порядке.

Судом первой инстанции иски удовлетворены частично, суд признал незаконными действия по выставлению уведомлений в отношении двух контрагентов, так как налогоплательщик доказал фактическое получение товаров, оказание услуг по заключенным сделкам. По взаиморасчетам с третьим контрагентом требования налогового органа признаны правомерными.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено. В части удовлетворения иска отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска в полном объеме. Апелляционная коллегия мотивировала свое решение тем, что выводы суда первой инстанции о получении товаров, работ, услуг являются несостоятельными, так как имеется решение суда, вступившее в законную силу о признании регистрации поставщиков недействительными. В связи с чем, данные поставщики не могли физически поставить товар или оказать услуги.

Истец, не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, обратился в Верховный Суд с кассационной жалобой.



### Выводы суда кассационной инстанции:

- ◆ Выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют обстоятельствам дела и требованиям закона.
- ◆ Согласно пункту 5 статьи 96 Налогового кодекса при обжаловании действий по направлению уведомлений по результатам камерального контроля, налогоплательщику предоставлено право доказать фактический оборот по сделке. Такое право реализовано истцом в суде первой инстанции, им доказан фактический оборот по взаиморасчетам с двумя контрагентами.
- ◆ Доводы и доказательства истца о фактическом получении товаров, услуг были исследованы судом первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка.

- ◆ Суд апелляционной инстанции допустил неправильное применение норм материального и процессуального права, в результате чего пришел к неправильным выводам.

 **Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции, при этом оставил в силе решение суда первой инстанции.**

**Постановление судебной коллегии по административным делам Верховного суда РК №6001-23-00-6ап/1084 от 28 сентября 2023 года.**



Налоговым органом было выставлено в адрес ИП уведомление об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля, с требованием исключить из зачета сумму НДС по взаиморасчетам с налогоплательщиком, регистрации которого признана недействительной.

Налогоплательщик обжаловал действия по направлению вышеуказанного уведомления в судебном порядке.


Судом первой инстанции в удовлетворении исковых требований истца отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

Истец, не согласившись с вынесенными судебными актами судов первой и апелляционной инстанции, обратился в Верховный Суд с кассационной жалобой.

## **Выводы суда кассационной инстанции:**



- ◆ Согласно пункту 5 статьи 96 Налогового кодекса налогоплательщик вправе доказать фактическое получение услуг от поставщика.
- ◆ Доводы и доказательства истца о фактическом получении услуг не были исследованы судами нижестоящих инстанций и им не дана правовая оценка.
- ◆ Суды нижестоящих инстанций допустили неправильное применение норм материального и процессуального права, в результате чего нарушили права истца на судебную защиту.

 **Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе суда.**

**Постановление судебной коллегии по административным делам Верховного суда РК 6001-23-00-6ап/1102 от 28 сентября 2023 года.**

Налоговым органом было выставлено в адрес Компании уведомление об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля в период проведения комплексной налоговой проверки, с требованием исключить из зачета сумму НДС по взаиморасчетам с налогоплательщиком, регистрации которого признана недействительной.



Налогоплательщик обжаловал действия по направлению вышеуказанного уведомления в судебном порядке.

Судом первой инстанции иск удовлетворен, признаны действия территориального налогового органа по вынесению уведомления незаконными. В отношении первого руководителя УГД вынесено частное определение о необходимости принятия мер по недопущению подобных фактов впредь. Постановлением апелляционной инстанции решение и определение суда первой инстанции оставлены в силе.



УГД и ДГД, не согласившись с вынесенными судебными актами, обжаловали их в кассационном порядке.

## Выводы суда кассационной инстанции:



- ◆ Положения статьи 211 Налогового кодекса запрещают налогоплательщику вносить изменения в проверяемый налоговый период.
- ◆ В выставленном уведомлении УГД требует от налогоплательщика устранить нарушение путем сдачи дополнительной налоговой отчетности.
- ◆ Налогоплательщик не может исполнить уведомление в связи с проводимой комплексной налоговой проверкой.
- ◆ Коллегия согласилась с выводами судов нижестоящих инстанций.

**Суд кассационной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, кассационные жалобы УГД и ДГД без удовлетворения.**

**Постановление судебной коллегии по административным делам Верховного суда РК №6001-23-00-6ап/383, 383(2) от 28 сентября 2023 года.**



## II. ВОССТАНОВЛЕНИЕ СРОКА НА ОБЖАЛОВАНИЕ УВЕДОМЛЕНИЯ ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ КАМЕРАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ

Налоговым органом было выставлено в адрес налогоплательщика уведомление об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля в период проведения комплексной налоговой проверки.

Налогоплательщик обжаловал действия по направлению вышеуказанного уведомления в судебном порядке.

Определением суда первой инстанции иск возвращен ввиду пропуска срока на обжалование и отказа в восстановлении пропущенного срока на обжалование. Определением суда апелляционной инстанции определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Налогоплательщик, не согласившись с вынесенными судебными актами, обжаловал их в кассационном порядке.



### Выводы суда кассационной инстанции:



- ◆ Основанием для восстановления сроков на обжалование является уважительность причин его пропуска.
- ◆ Налогоплательщиком не приведены обстоятельства, свидетельствующие о том, что он в действительности не имел реальной возможности подать иск в установленный законом срок.
- ◆ Коллегия согласилась с выводами судов нижестоящих инстанций.



**Суд кассационной инстанции оставил в силе определения судов нижестоящих инстанций, кассационную жалобу налогоплательщика без удовлетворения.**

**Постановление судебной коллегии по административным делам Верховного суда РК №6001-23-00-6ап/915 от 28 сентября 2023 года.**



## III. ОБЖАЛОВАНИЕ УВЕДОМЛЕНИЙ О ПОГАШЕНИИ НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ И ОБ ОБРАЩЕНИИ ВЗЫСКАНИЯ НА ДЕНЬГИ НА БАНКОВСКИХ СЧЕТАХ ДЕБИТОРОВ



Налоговым органом были выставлены в адрес налогоплательщика уведомления о погашении налоговой задолженности и об обращении взыскания на деньги на банковских счетах дебиторов.

Налогоплательщик обжаловал действия по направлению вышеуказанных уведомлений в судебном порядке.



Судом первой инстанции иск удовлетворен, признаны действия территориального налогового органа по вынесению уведомлений незаконными. Постановлением апелляционной инстанции решение и определение суда первой инстанции оставлены в силе.

Налоговый орган и прокуратура, не согласившись с вынесенными судебными актами, обратились в Верховный Суд с кассационной жалобой.



**Суд кассационной инстанции оставил в силе судебные акты нижестоящих инстанций, кассационную жалобу территориального налогового органа и кассационное ходатайство прокурора без удовлетворения.**

### Выводы суда кассационной инстанции:



- ◆ В ходе судебных заседаний было установлено, что уведомления были выставлены в электронном виде. При этом, выставленные уведомления не соответствуют требованиям, установленным в статье 7 Закона РК «Об электронном документе и электронной цифровой подписи».
- ◆ Отсутствие верификации подписи должностного лица первого руководителя территориального налогового органа свидетельствует о нелегитимности уведомления.
- ◆ Коллегия согласилась с выводами судов нижестоящих инстанций.



**Постановление судебной коллегии по административным делам Верховного суда РК №6001-23-00-6ап/957, 957 (2) от 28 сентября 2023 года.**

## IV. ВЗАИМОРАСЧЕТЫ С КОНТРАГЕНТАМИ, ИМЕЮЩИМИ ПРИЗНАКИ НЕБЛАГОНАДЕЖНОСТИ

Налоговым органом проведена внеплановая налоговая проверка по вопросам исполнения налоговых обязательств по КПН и НДС, по результатам которой было выставлено уведомление о результатах проверки с доначислением налогов, в связи с исключением расходов из состава вычетов и из зачета сумм НДС по контрагентам, имеющих признаки неблагонадежности. А именно: у контрагентов отсутствовала возможность исполнения заключенных договоров, исполнительская документация не представлена, в договорах отсутствует печать и подписи сторон, на момент проведения тематической налоговой проверки, контрагенты были сняты с регистрационного учета по НДС.

Налогоплательщик обжаловал результаты тематической налоговой проверки в судебном порядке.

Судом первой инстанции в удовлетворении исковых требований истца отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, вынесено новое решение об удовлетворении иска.

Налоговый орган, не согласившись с постановлением апелляционной инстанции, обратился в Верховный Суд с кассационной жалобой.

### Выводы суда кассационной инстанции:



- ◆ Налоговым органом нарушен принцип добросовестности налогоплательщика, установленного в статье 8 Налогового кодекса.
- ◆ Недействительность оспоримой сделки может быть признана только в судебном порядке.
- ◆ В материалах дела отсутствуют вступившие в законную силу решения судов о признании сделок недействительными либо приговоры, устанавливающие противоправность сделок.
- ◆ В период наличия взаиморасчетов контрагенты проверяемой компании состояли на учете в качестве плательщиков НДС.
- ◆ Коллегия согласилась с выводами апелляционной инстанции.

**Суд кассационной инстанции оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции, кассационную жалобу налогового органа без удовлетворения.**

**Постановление судебной коллегии по административным делам Верховного суда РК №6001-23-00-6ап/2597 от 26 сентября 2023 года.**

## V. ОБЖАЛОВАНИЕ ПРЕДПИСАНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ ВНЕПЛАНОВОЙ ТЕМАТИЧЕСКОЙ НАЛОГОВОЙ ПРОВЕРКИ



Налоговым органом, на основании приказа КГД, было вынесено предписание о назначении тематической налоговой проверки по вопросам правильности исчисления и уплаты КПН и НДС в отношении налогоплательщика в связи с наличием взаиморасчетов с неблагонадежным поставщиком.



Налогоплательщик обратился с иском в суд о признании незаконным и отмене, как решения КГД, так и предписания территориального налогового органа.



Ответчики, не согласившись с вынесенными судебными актами в пользу налогоплательщика, обжаловали их в кассационном порядке.



### Выводы суда кассационной инстанции:

- ◆ Процедура заслушивания с налогоплательщиком о проведении тематической налоговой проверки была проведена до вынесения соответствующего приказа КГД.
- ◆ Приказ КГД о назначении тематической налоговой проверки в отношении налогоплательщика был вынесен после того, как налогоплательщик обжаловал действия налогового органа по назначению тематической налоговой проверки.
- ◆ На момент вынесения приказа КГД и предписания налогового органа отсутствовали основания для назначения тематической налоговой проверки.
- ◆ Предписание подписано руководителем налогового органа, назначенным позднее после вынесения предписания.
- ◆ Выводы судов нижестоящих инстанций соответствуют положениям статьи 144 Предпринимательского кодекса и статьи 145 Налогового кодекса, регулирующие порядок назначения и проведения, в том числе документальных налоговых проверок.



**Суд кассационной инстанции поддержал выводы нижестоящих инстанций.**

**Постановление судебной коллегии по административным делам Верховного суда РК №6001-23-00-6ап/996, 996(2) от 21 сентября 2023 года.**

## VI. ОБЖАЛОВАНИЕ НАРУШЕНИЯ СРОКА ВРУЧЕНИЯ ИЗВЕЩЕНИЯ И ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ТЕЧЕНИЯ СРОКА НАЛОГОВОЙ ПРОВЕРКИ

Налоговым органом была назначена внеплановая налоговая проверка по вопросам исполнения налоговых обязательств по КПП и НДС. В ходе налоговой проверки были выставлено требование о предоставлении документов, необходимых для проведения налоговой проверки и направлено по почте. В этой связи, течение сроков проведения налоговой проверки было приостановлено. Налоговая проверка была приостановлена с момента выставления требования, тогда как фактически само требование было получено позже.

Истец, не согласившись с вынесенными судебными актами судов первой и апелляционной инстанции, обратился в Верховный Суд с кассационной жалобой.



### Выводы суда кассационной инстанции:

- ◆ Обжалованию подлежит административный акт, выносимый государственным органом в публично-правовых отношениях, воздействующих на реализацию прав и законных интересов субъектов в отношении которого он вынесен.
- ◆ Извещение о приостановлении сроков проведения налоговой проверки не является административным актом (действием), так как не влечет за собой правовых последствий для истца, в связи с чем, не подлежит рассмотрению в порядке административного производства.
- ◆ Выводы судов по рассмотрению спора по существу являются ошибочными.



**Суд кассационной инстанции оставил в силе определения судов нижестоящих инстанций, кассационную жалобу налогоплательщика без удовлетворения.**

**Постановление судебной коллегии по административным делам Верховного суда РК №6001-23-00-6ап/1013 от 21 сентября 2023 года.**

Команда GRATA International имеет многолетний опыт консультирования по налоговым вопросам, сопровождению налоговых проверок и представлению интересов компаний в вышестоящих налоговых органах и судах. Мы будем рады оказать вам поддержку!

## НАШИ УСЛУГИ



Возврат НДС из бюджета;



Корпоративное налогообложение;



Налоговое сопровождение и структурирование при сделках M&A;



Проведение правовых обзоров по вопросам налогообложения;



Налогообложение нерезидентов;



Правовая экспертиза налогового учета с предоставлением отчета и рекомендаций по минимизации налоговых рисков;



Представление и защита интересов в ходе налоговых проверок и споров;



Сопровождение в ходе налоговых проверок, подготовка ответов на требования налоговых органов.

Для более подробной информации вы можете посмотреть наш сайт [www.gratanet.com](http://www.gratanet.com) либо обратиться к:

**Асель Ильясова, Партнер**

T: +7 (701) 763-07-14

E: [ailyassova@gratanet.com](mailto:ailyassova@gratanet.com)

**Канат Адилбеков, Партнер**

T: +7 (701) 223-92-46

E: [kadilbekov@gratanet.com](mailto:kadilbekov@gratanet.com)

## Факты о GRATA International



GRATA International - динамично развивающаяся международная юридическая фирма для обслуживания проектов в странах бывшего СССР и Восточной Европе: самое полное покрытие региона сетью офисов, наличие высокопрофессиональной команды, обученной вести трансграничные проекты. Репутация и опыт фирмы подтверждена рецензиями от транснациональных клиентов и ведущими международными рейтингами.

Широкая сеть офисов, работающих в единой системе и платформе создает большое удобство для клиентов. Любой офис для каждого из своих клиентов может выступать в роли «one stop shop» и обеспечивать доступ к услугам в других городах и странах. При необходимости, для решения сложных задач, формируются команды из различных офисов с соответствующим опытом. Качество оказания услуг обеспечивается четкой системой организации данного процесса.

GRATA International представлена в следующих юрисдикциях: Азербайджан (Баку), Беларусь (Минск), Армения (Ереван), Грузия (Тбилиси), Казахстан (Актау, Алматы, Астана, Атырау, др.), Кипр (Лимасол), Кыргызстан (Бишкек), Молдова (Кишинев), Монголия (Улан-Батор), ОАЭ (Дубай), Таджикистан (Душанбе), Россия (Москва, Ростов-на-Дону, Самара, Санкт-Петербург), Турция (Стамбул), Туркменистан (Ашхабад), Узбекистан (Ташкент) и Украина (Киев). А также имеет представительства в Великобритании (Лондон), Германии (Франкфурт-на-Майне), Китае (Пекин), США (Нью-Йорк), Малайзия (Куала-Лумпур), Швейцарии (Цюрих).

GRATA International ежегодно признается лучшей ведущими международными рейтингами: The Legal 500, Chambers Global, Chambers AsiaPacific, IFLR1000, Who's Who Legal, Asialaw Profiles и удостоена наград за лучшие сделки по признанию China Business Law Journal.

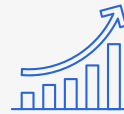
### Отрасли индустрии:

- Банки и Финансы
- Строительство и Инфраструктура
- Промышленность и Торговля
- Горнодобывающая промышленность
- Нефть и газ
- Фармацевтика и Здравоохранение
- Технологии, Медиа и Телекоммуникации
- Транспорт



> 22

стран присутствия



> 31

лет успеха



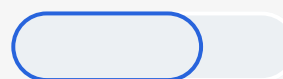
> 250

профессионалов



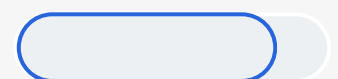
> 15

специализаций



7 700+

клиентов



15 000+

проектов



# МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРИСУТСТВИЕ

## Интегрированные офисы

- |  |  |                               |
|--|--|-------------------------------|
| <b>Азербайджан</b><br>Баку                                   | <b>Кыргызстан</b><br>Бишкек                                  | <b>Таджикистан</b><br>Душанбе |
| <b>Беларусь</b><br>Минск                                     | <b>Молдова</b><br>Кишинев                                    | <b>Узбекистан</b><br>Ташкент  |
| <b>Грузия</b><br>Тбилиси                                     | <b>Монголия</b><br>Улан-Батор                                | <b>Украина</b><br>Киев        |
| <b>Казахстан</b><br>Астана<br>Алматы<br>Атырау<br>Актау, др. | <b>Россия</b><br>Москва<br>Ростов-на-Дону<br>Санкт-Петербург | <b>Армения</b><br>Ереван      |

## Ассоциированные офисы

- Кипр  
Лимассол
- ОАЭ  
Дубай
- Россия  
Самара
- Туркменистан  
Ашхабад
- Турция  
Стамбул

## Представительства

- Великобритания  
Лондон
- Германия  
Франкфурт-на-Майне
- Китай  
Пекин
- Малайзия  
Куала-Лумпур
- США  
Нью-Йорк
- Швейцария  
Цюрих