

# Судьба Залога в банкротстве

**Автор:**

**Денис Шестаков**

**партнер ассоциированного офиса GRATA International в Санкт-Петербурге (Россия)**

*В данной статье рассматриваются особенности обращения взыскания на предмет залога. Автор акцентирует внимание на судьбе залога, как обременения на предмет, который выступал обеспечением исполнения обязательства Должника перед кредитором. Рассматривается конкуренция норм Гражданского кодекса и Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», что подкрепляется соответствующими примерами из судебной практики. Помимо этого, автор обращает внимание на то, что порядок обращения взыскания на предмет залога, его реализация и распределение полученных средств не распространяется на требования об обращении взыскания на предмет залога, который обеспечивает обязательства должника перед кредиторами по текущим обязательствам.*

*Ключевые слова (теги): залог, банкротство, залоговые кредиторы, предмет залога, обращение взыскания на предмет залога, реестр требований кредиторов, залогодатель, залогодержатель, удовлетворение требований кредиторов.*

Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) определено понятие Залога – это способ обеспечения исполнения обязательства, в силу которого кредитор (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Реализацию своих прав на удовлетворение требований залоговый кредитор осуществляет посредством обращения взыскания на предмет залога. В том случае, когда в отношении залогодателя введена одна из процедур банкротства, обращение взыскания возможно исключительно в судебном порядке.

Предъявление залогодержателем требования о погашении долга в процедуре несостоятельности можно рассматривать как аналог подачи искового требования в суд об обращении взыскания на предмет залога, поскольку залогодержатель, являясь кредитором должника, не вправе предъявлять свои требования к должнику в ином порядке, чем предусмотрено Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о Банкротстве), если он является его конкурсным кредитором.

Таким образом, предъявление залогодержателем требования к должнику в процессе конкурсного производства означает исключительно судебную процедуру обращения взыскания на заложенное имущество, внесудебный порядок в данном случае на основе соглашения или в силу закона исключается.

Обращение взыскания на предмет залога преследует цель – удовлетворение требований кредитора, а в качестве последствия предусматривает смену собственника предмета залога, поскольку залог либо реализуется на торгах, в предусмотренном законом порядке, и его приобретателем становится третье лицо, которое согласилось уплатить объявленную в публикации о торгах цену, либо сам Залогодержатель, который при соблюдении совокупности условий, предусмотренных нормами закона о несостоятельности, оставил предмет залога за собой и тем самым погасил свое требование к должнику.

Однако важным является вопрос судьбы залога, как обременения, на предмет, который выступал обеспечением исполнения обязательства Должника перед кредитором.

По общему правилу, установленному п. 4 ч. 1 ст. 352 ГК РФ, Залог прекращается в случае реализации заложенного имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом, в том числе при оставлении залогодержателем заложенного имущества за собой, и в случае, если он не воспользовался этим правом (пункт 5 статьи 350.2).

Таким образом, гражданский кодекс предусматривает, что для прекращения залога в случае реализации его предмета, необходимо наличие одновременно двух условий:

- 1) предмет залога реализован в установленном законом порядке;
- 2) предмет залога реализован в целях удовлетворения требований ЗАЛОГОДЕРЖАТЕЛЯ.

В свою очередь, ст. 18 Закона о банкротстве устанавливает: «Продажа заложенного имущества в соответствии с указанной статьей влечет за собой прекращение залога в отношении конкурсного кредитора, по требованию которого обращено взыскание на предмет залога».

Таким образом, Закон о Банкротстве не видит условием для прекращения залога обязательное распределение средств, вырученных от реализации предмета залога в пользу Залогодержателя.

Конкуренция этих двух норм была предметом исследования в рамках судебного спора, в ходе которого суд признал за залогодержателем, не получившим удовлетворения из денежных средств, полученных от реализации предмета залога, сохранение обременения после перехода права на объект к победителю торгов.

Так, в рамках рассмотрения дела № А53-13780/2015 о признании залога (ипотеки) отсутствующим, суд Кассационной инстанции отменил решение суда первой и апелляционной инстанций о признании обременения отсутствующим и отказал в удовлетворении требования победителя торгов, приобретшего квартиру по результатам проведения открытых торгов путем публичного предложения с сохранением обременения в виде ипотеки.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд округа отметил, что перечень оснований для прекращения права залога приведен в статье 352 ГК РФ. Из этого следует, что обязательно наличия двух условий – реализация и удовлетворение требований залогодержателя.

Однако наличие соответствующих обстоятельств нижестоящими инстанциями не установлено. Денежные средства, уплаченные победителем торгов за спорную квартиру, залогодержателю переданы не были, обязательство, в целях обеспечения которого устанавливалась ипотека, не исполнено. Кроме того, суд сослался на пункт 1 статьи 353 ГК РФ, в соответствии с которым особенностью залоговых правоотношений является наличие права следования, заключающееся в том, что при отчуждении заложенной вещи право залога следует за вещью, а у лица, которое приобрело вещь, возникают залоговые обременения. Данная правовая позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 09.10.2012 № 18-КГ12-39.

Ввиду того, что банк (залогодержатель) не обращался с заявлением об установлении требований в деле о банкротстве залогодателя и его требования не удовлетворены за счет заложенного имущества, суд округа пришел к выводу, что ипотека спорной квартиры после завершения конкурсного производства в отношении Должника не прекратилась, а в силу п. 1 ст. 353 ГК РФ перешла к новому приобретателю.

Таким образом, суд Кассационной инстанции предпринял попытку законного обоснования создания ситуации вечного обременения на предмет залога в силу недобросовестного поведения Залогодержателя.

Не согласившись с подобным положением, приобретатель заложенного имущества обратился с жалобой в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ, которая отменила Постановление Кассационной инстанции и признала обременение отсутствующим (Определение от 26.05.2016 N 308-ЭС16-1368 по делу N А53-13780/2015).

Действующее законодательство и сложившаяся правоприменительная практика исходят из того, что при реализации имущества на торгах в рамках дела о банкротстве организации происходит прекращение прав третьих лиц на данное имущество и покупатель получает вещь свободной от каких-либо правопритязаний. Кроме того, пока не доказано иное, приобретение имущества на торгах предполагает добросовестность приобретателя.

В силу разъяснений постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (п. 12), реализация заложенного имущества в рамках дела о банкротстве юридического лица влечет за собой прекращение ипотеки и в том случае, если залоговый кредитор не заявлял требования о включении в реестр.

Действующее нормативное регулирование частно-правовых отношений исходит из того, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (пункт 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Развивая указанный принцип применительно к отношениям несостоятельности, законодатель установил положения в Законе о банкротстве, направленные на стимулирование конкурсных кредиторов к скорейшему заявлению своих требований в деле о банкротстве должника (статьи 71 и 100 Закона о банкротстве). Последствием несвоевременного обращения с заявлением является включение таких требований «за реестр». В случае же не совершения кредитором действий по установлению своих требований в деле о банкротстве, данные требования по завершении конкурсного производства признаются погашенными (абзац 3 пункта 1 и абзац 3 пункта 9 статьи 142 данного Закона). При этом закон не содержит исключений из указанных правил для каких-либо требований к банкротящейся организации, в том числе и для тех, которые обеспечены залогом имущества должника.

Именно поэтому, давая разъяснения о правовых последствиях не обращения залогодержателя с заявлением об установлении требований в деле о банкротстве, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что в такой ситуации заложенное имущество продается с торгов в общем порядке, предусмотренном статьями 110 - 111 Закона о банкротстве, без необходимости получения согласия залогового кредитора на продажу предмета залога; такая продажа приводит к прекращению права залога в силу закона применительно к подпункту 4

пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацу шестому пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве (пункты 9 и 12 постановления N 58).

Таким образом, и законодательство, и сложившаяся правоприменительная практика исходят из того, что при реализации имущества на торгах в рамках дела о банкротстве организации происходит прекращение прав третьих лиц на данное имущество, и покупатель получает вещь свободной от каких-либо правопритязаний.

Применительно к отношениям по залогу данное регулирование означает, что залогодержатель, не воспользовавшись своим правом на включение в реестр обеспеченных залогом требований, фактически отказывается от преимуществ, предоставляемых установленным в его пользу обременением.

При этом наличие в гражданском законодательстве конкурирующих норм о праве следования (пункт 1 статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации) не может быть принято во внимание, поскольку специальный закон, имеющий приоритет над общими нормами частного права, содержит иное правило, устанавливающее прекращение залога.

\* \* \* \*

Регулируемый Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» порядок обращения взыскания на предмет залога, его реализация и распределение полученных средств не распространяется на требования об обращении взыскания на предмет залога, который обеспечивает обязательства должника перед кредиторами по текущим обязательствам.

Так как текущие кредиторы не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве, обращение взыскания в этом случае происходит путем подачи искового заявления, вне производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

В силу частей 1 и 4 статьи 96 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об Исполнительном производстве) исполнительное производство по взысканию задолженности по текущим платежам в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления не приостанавливается, в процедуре конкурсного производства не оканчивается (п. 19 Постановления Пленума ВАС РФ № 58).

Это означает, что в случае, если требования кредитора по текущим обязательствам обеспечены залогом имущества должника, обращение взыскания по требованию данного кредитора на предмет залога и его реализация в порядке исполнения соответствующего решения суда осуществляется независимо от проводимой в отношении должника процедуры банкротства. При распределении выручки от продажи

заложенного имущества очередность, установленная пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, не применяется.

Таким образом, кредитор по текущему обязательству, требование которого обеспечено залогом имущества должника обращает взыскание на предмет залога независимо от проводимой в отношении последнего процедуры банкротства. Аналогичный вывод был сделан судом Удмуртской республики в решении от 10.02.2016 года по делу А71-613/2015 и поддержан Постановлением N17 Арбитражного апелляционного суда от 30.05.2016 г.

Принимая решение, суд первой инстанции посчитал, что требования кредитора по текущим обязательствам обеспечены залогом имущества должника, обращение взыскания по требованию данного кредитора на предмет залога и его реализация в порядке исполнения соответствующего решения суда осуществляется независимо от проводимой в отношении должника процедуры банкротства.

Далее, после получения судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество, Кредитору нет никакой необходимости обращаться за реализацией имущества к конкурсному управляющему должником, эти действия обязан совершить судебный пристав исполнитель в соответствии с полномочиями, предоставленными ему Законом об Исполнительном производстве.

На основании п. 4 ст. 78 вышеназванного закона, требования залогодержателя удовлетворяются из выручки от продажи заложенного имущества после погашения расходов на проведение торгов без соблюдения очередности удовлетворения требований, установленной статьей 111 настоящего Федерального закона.

Таким образом, денежные средства от реализации предмета залога могут попасть в конкурсную массу только в том случае, если выручка от его реализации составит сумму большую, чем сумма обеспечиваемого этим залогом обязательства и расходов на его реализацию. А это значит, что за счет этой выручки не могут быть удовлетворены даже судебные расходы по делу о банкротстве.

Ввиду этого возникает некий парадокс, когда у должника в конкурсной массе имеется имущество, порой очень дорогостоящее, и, возможно, его стоимости достаточно для удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, но Конкурсный управляющий не имеет права им распоряжаться. Все понятно, когда в такой ситуации объявился залогодержатель - кредитор по текущему обязательству и приступил к обращению взыскания на предмет залога, но что делать в ситуации, когда залогодержатель не объявился?

Полагаю, что в условиях ограниченности сроков процедур банкротства и обязанности управляющего по формированию и реализации конкурсной массы в целях

проведения расчетов с кредиторами, у управляющего нет иного выхода, как провести инвентаризацию предмета залога и реализовать его в установленном порядке.

Но как же быть с обременением в виде залога в пользу кредитора по текущим обязательствам? Представляется, что применительно к данной ситуации ответ можно найти в п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ № 58, в соответствии с которым продажа заложенного имущества в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, в случае если залоговый кредитор не воспользовался своим правом на обращение взыскания, приводит к прекращению права залога в силу закона применительно к подпункту 4 пункта 1 статьи 352 ГК РФ, абзацу шестому пункта 5 статьи 18.1.

Однако в данном случае прекращение Залога следует связывать не только с фактом реализации заложенного имущества, но и с фактом завершения процедуры банкротства в отношении должника, последствием которого является признание всех требований к должнику погашенными, а следовательно залог прекращается также в силу прекращения основного обязательства, которое он обеспечивал, что предусмотрено подпунктом 1 пункта 1 статьи 352 ГК РФ.

\* \* \* \*

Действующее законодательство предусматривает еще один нетипичный случай судьбы обременения в виде залога при реализации имущества должника-банкрота.

Это реализация имущества должника - индивидуального предпринимателя, которое является обеспечением по обязательствам гражданина предпринимателя не связанного с его предпринимательской деятельностью.

Данный вопрос регулируется разъяснением, изложенным в п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ № 58. Если залогом имущества должника - индивидуального предпринимателя обеспечены требования, не связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, и залогодержатель не обращается с заявлением об установлении его требований в деле о банкротстве, эти требования сохраняются и после завершения конкурсного производства. Поскольку предмет залога включается в конкурсную массу, конкурсный управляющий вправе его реализовать в установленном законом порядке. Однако при продаже предмета залога вследствие сохранения основного обязательства сохраняется и право залога, о чем указывается в условиях проведения открытых торгов с целью информирования потенциальных покупателей данного имущества.

Последствием сохранения залога при реализации имущества банкротов – предпринимателей, не участвовавшего в предпринимательской деятельности, на практике выливаются в споры:

- о прекращении обременения в виде залога и признании его отсутствующим;

- о признании торгов недействительными;
- о расторжении договора купли-продажи в связи с неустранимым недостатком предмета продажи в виде обременения правами третьих лиц.

Однако, при наличии доказательств надлежащего описания объекта прав и обременениях на объект в публикации о торгах, суды отказывают в удовлетворении таких требований. Напротив, в случае, когда устанавливаются нарушения в доведении до участников торгов информации о сохранении залога после продажи, суды могут удовлетворить требования о признании недействительными торгов с признанием недействительным договора купли-продажи, заключенного по их итогам.

Так, Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2016 N 08АП-6156/2016 по делу N А46-8079/2011 отменено определение Арбитражного суда Омской области от 04.05.16 года по делу N А46-8079/2011. В рамках спора установлено, что при опубликовании сообщения о торгах, организатор торгов в объявлении указал только сведения об объекте и наличии обременения в виде ипотеки, не раскрыв информацию о размере обеспеченного залогом обязательства, о сохранении залога после реализации, о том, что сумма, вырученная на торгах, не подлежит зачету в счет исполнения залогового обязательства, о том, что покупатель, в связи с продажей предмета залога, становится на место должника (становится его правопреемником) в отношениях с залогодержателем. Победитель торгов подал заявку, опираясь на сведения, указанные в публикации, но в последующем организатором торгов было опубликовано сообщение с информацией о том, что по лоту обременение не снимается, сумма по ипотеке, которую дополнительно необходимо погасить в Банк - 7 876 405 руб. 91 коп. Таким образом, суд принял во внимание то обстоятельство, что в отсутствие исчерпывающей информации о лоте претендент, не являясь профессиональным участником торгов, может быть введен в заблуждение относительно свойств предмета торгов и признал сделку недействительной, как совершенную под влиянием заблуждения.

Встречаются случаи, в которых при регистрации перехода права собственности на объекты, приобретенные на торгах в рамках процедуры банкротства предпринимателя, Росреестр вносит в ЕГРН запись о погашении записи об ипотеке.

В таком случае суды при наличии достаточных оснований признают действие Регистрирующего органа по внесению записи о погашении залога недействительной, но отказывают в удовлетворении требования о восстановлении в ЕГРН регистрационной записи об ипотеке в отношении объекта, исходя из того, что фактически данное требование направлено на признание незарегистрированного права залога, а оно является вопросом о праве, который подлежит разрешению в порядке искового



производства. (Постановление ФАС Поволжского округа от 09.07.2014 по делу N А12-26937/2013).

### Список используемой литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. №32. Ст. 3301; 2014. № 26 (Ч. 1). Ст. 3377.
2. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.10.2012 года № 18-КГ12-39. [Электронный ресурс]. СПС «Консультант Плюс».
3. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2016 года № 308-ЭС16-1368 по делу № А53-13780/2015. [Электронный ресурс]. СПС «Консультант Плюс».
4. О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя: Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 // Вестник экономического правосудия РФ. 2009. № 9. С. 92 – 103.
5. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ // Российская газета. 2007. № 4486 (0).
6. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002г. N 127-ФЗ // Российская газета. 2002. 02 ноября. № 209-210.
7. О признании отсутствующим залога (ипотеки) квартиры: Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015 N 15АП-14787/2015 по делу N А53-13780/2015. [Электронный ресурс]. СПС «Консультант Плюс».
8. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2017 N 17АП-4675/2016-ГК по делу N А71-613/20 // [Электронный ресурс]. СПС «Консультант Плюс».
9. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2016 N 08АП-6156/2016 по делу N А46-8079/2011 // [Электронный ресурс]. СПС «Консультант Плюс».
10. Постановление ФАС Поволжского округа от 09.07.2014 по делу N А12-26937/2013 // [Электронный ресурс]. СПС «Консультант Плюс».