

О процессуальной вариативности споров, связанных с прекращением полномочий руководителя хозяйственного общества

2020

Игорь Степанов, Управляющий партнер,
GRATA International Россия, Ростов-на-Дону



GRATA
INTERNATIONAL

Проблема процессуальной вариативности споров, связанных с прекращением полномочий руководителя хозяйственного общества



- Как правило судебные процессы, связанные с прекращением руководителя хозяйственного общества, рассматриваются по разным основаниям государственным арбитражным (аналог хозяйственного или коммерческого суда в иных юрисдикциях) или судом общей юрисдикции.
- Вместе с тем, необходимо также обратить внимание, на несмотря на "похожесть" трудовых споров руководителей организации (иски о признании увольнения незаконным или о восстановлении на работе) на корпоративные споры (иски о признании незаконными прекращения полномочий или о признании недействительным решения органа управления о прекращении полномочий), разница между ними есть. Прекращение полномочий руководителя организации и прекращение трудового договора с ним есть разные правовые явления.
- Например, могут быть нарушены именно трудовые права директора, например, увольнение во время болезни, нахождения на больничном, нахождении в отпуске и т.д.

Правовая база

- Гражданский кодекс Российской Федерации
- Трудовой кодекс Российской Федерации
- ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»
- ФЗ «Об акционерных обществах»
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.06.2015 №21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации»
- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
- Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

Суды общей юрисдикции

Все вопросы связанные с трудовой деятельностью директора, не относящимся к категории корпоративных споров, рассматриваются судами общей юрисдикции.

Типичные иски в судах общей юрисдикции:

- *вопросы расторжения|заключения трудового договора,*
- *вопросы выплаты компенсаций при досрочном прекращении трудового договора,*
- *требование о восстановлении на работе.*

С такими исками имеет смысл обращаться в суд директорам, которые не являются акционерам/участниками.

Суды общей юрисдикции

Согласно п.3 Постановления Пленума ВС РФ от 02.06.2015 № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации», разрешение трудовых споров между работником - руководителем организации, членом коллегиального исполнительного органа организации (в том числе бывшими) и работодателем в силу пункта 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) и статьей 382, 391ТК РФ относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Суды общей юрисдикции

В частности, к ним относятся дела:

- об оспаривании руководителями организаций, членами коллегиальных исполнительных органов организаций решений уполномоченных органов организаций или уполномоченными собственниками лиц (органов) о досрочном прекращении их полномочий, возникших в силу трудового договора;
- по искам одной стороны трудового договора к другой стороне трудового договора об оспаривании и признании не подлежащими применению условий трудовых договоров с руководителями организаций, членами коллегиальных исполнительных органов организаций, в том числе о размере оплаты труда, выплате выходных пособий, компенсаций и (или) иных выплат в связи с прекращением трудового договора;
- об оспаривании руководителями организаций, членами коллегиальных исполнительных органов организаций применения к ним мер дисциплинарной ответственности.

Суды общей юрисдикции: исключения

Согласно части 3 статьи 22 ГПК РФ суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают указанные дела за исключением дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов (например, статьями 61.1 и 61.8 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" предусмотрено рассмотрение арбитражным судом в деле о банкротстве должника заявлений об оспаривании действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих, в частности, в соответствии с трудовым законодательством, в том числе об оспаривании соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и об оспаривании самих таких выплат).

Судебная практика судов общей юрисдикции

Вместе с тем, суды общей юрисдикции, принимают к рассмотрению иски сформулированные скорее как корпоративные споры, то есть, о признании решений общих собраний участников о досрочном прекращении полномочий директора.

Так, например, суд общей юрисдикции рассмотрел иск участника ООО о расторжении трудового договора, в связи якобы с истечением срока действия трудового договора и срока полномочий директора, установленного решением единственного участника.

Заявлены исковые требования:

1. Расторгнуть трудовой договор между обществом и директором
2. Назначить временно исполняющим обязанности руководителя общества до момента утверждения новой кандидатуры директора общим собранием.

Судебная практика судов общей юрисдикции

Истец, владеющим 1/3 доли от размера уставного капитала, обосновывал свои исковые требования тем, что, в течении ряда лет не проводилось специальное собрание участников для продления полномочий директора и утверждения соответствующих дополнений к трудовому договору.

Суд отказал в удовлетворении такого искового требования, исходя из того, что ФЗ об ООО не устанавливает юридических последствий, связанных с истечением срока полномочий директора.

Нормы ФЗ об ООО не устанавливают, что истечение срока, на который лицо было избрано директором общества, влечет с соответствующей даты прекращение его полномочий как директора.

Следовательно, лицо выполняет функции директора до момента прекращения его полномочий на основании решения общего собрания или до избрания нового директора. Если общее собрание по истечении полномочий не приняло решения о прекращении полномочий директора и (или) избрании нового, то такой директор вправе действовать от имени общества.

Арбитражные суды

Исковые заявления об оспаривании решений общих собраний, о прекращении, чаще досрочном, полномочий директоров АО или ООО, рассматриваются арбитражными судами на основании п. 4 ст. 225.1 АПК РФ в качестве корпоративных споров, **а именно,**

- ✓ споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица;
- ✓ споры, возникающие из гражданских правоотношений между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц,
- ✓ споры об обжаловании решений органов управления юридического лица (п.8 ст. 25.1 АПК РФ) когда оспаривается именно решение общего собрания или совета директоров, если уставом к его компетенции относятся вопросы назначения директора, по основаниям нарушения порядка проведения собрания.

Арбитражные суды

В соответствии с п. 1 ст. 181.3 ГК РФ недействительные решения делаются на две категории: оспоримые и ничтожные.

Оспоримое решение недействительно в силу признания его таковым судом, ничтожное - независимо от такого признания.

Согласно ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно, если оно:

- принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- принято при отсутствии необходимого кворума;
- принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- противоречит основам правопорядка или нравственности.

Арбитражные суды

В соответствии с п.7 ст.49 ФЗ об АО и п.1 ст. 49 ФЗ об ООО, акционер/участник общества вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участие в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и (или) законные интересы.

При этом с иском в арбитражный суд может обратиться либо сам уволенный директор, если он является акционером/участником общества, либо заинтересованный в этом акционер/участник.

В этом случае, не должны рассматриваться иные вопросы, связанные с трудовой деятельностью директора, например, хорошо/плохо работал, причинил убытки обществу и т.п.

Общее собрание в любое время, без объяснения причин, может прекратить полномочия директора. Это часто происходит при смене акционеров/участников общества. Новые акционеры/участники назначают нового директора, а полномочия старого досрочно прекращают.

Арбитражные суды

Если общее собрание проведено без необходимого кворума или директор/истец не был надлежащим образом уведомлен о проведении собрания, суд может удовлетворить исковые требования уволенного директора.

Важным фактором является необходимость нотариального удостоверения подтверждения принятия решения и состава участников, участвующих в принятии решений, согласно требованиям подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ.

Как правило, при отсутствии нарушений порядка созыва и проведения общего собрания, суд отказывает в удовлетворении таких исков, полагая, что решение о прекращении полномочий директора является законным волеизъявлением акционеров/участников общества.

Судебная практика арбитражных судов

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26 ноября 2020 г. N Ф10-3304/20 по делу N А54-6079/2019.

В данном деле, суды удовлетворили иски директора о признании решения общего собрания участников ООО о прекращении его полномочий и назначении нового директора, о признании недействительным решения регистрирующего (налогового) - о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ.

Директор - истец являлся участником ООО, владельцем 49% доли, однако общее собрание было проведено без его участия, без его надлежащего уведомления и без нотариального удостоверения.

Кроме того, суды пришли к выводу, что только директор мог инициировать собрание по требованию участников, но такого требования к директору направлено не было. Собрание было проведено без уведомления директора/участника, его подпись на протоколе была фальсифицирована.

ВЫВОДЫ

- В условиях корпоративного конфликта, директора, понимая, что перспектив у такого иска, по сути дела являющимся корпоративным спором, в арбитражном суде нет, обращаются в суды общей юрисдикции, замаскировав его под трудовой спор.
 - В случае, если в исковых требованиях присутствует термин «трудовой договор», суды общей юрисдикции принимают практически автоматически их к рассмотрению, не давая себе труда разобраться в истинных основаниях иска.
 - «Конкуренция» в вопросах подведомственности таких споров между судами общей юрисдикции и арбитражными судами сохраняется и этим обстоятельством участники споров продолжают активно пользоваться.
-

БЛАГОДАРИМ ВАС!



Игорь Степанов
GRATA International
Россия, Ростов-на-Дону

+7 863 210 02 08

rostov@gratanet.com

www.gratanet.com