



GRATA
INTERNATIONAL

*Макарова Инна Алексеевна, адвокат, партнер
адвокатского бюро «GRATA International Ростов-на-Дону»*

Необходимость таможенного оформления иностранного товара, реализованного в рамках исполнительного производства: пробел, который необходимо устранить?

В целях таможенного контроля товары подразделяются на ввозимые на территорию Евразийского экономического союза (далее по тексту – Союз) иностранные товары и товары Союза.

К товарам Союза в силу подпункта 47 пункта 1 статьи 2 ТК ЕАЭС относятся:

1) находящиеся на таможенной территории Союза товары, полностью произведённые (добытые, полученные, выращенные) на таможенной территории Союза;

2) находящиеся на таможенной территории Союза товары, приобретшие статус товаров Союза либо признанные товарами Союза в соответствии с настоящим Кодексом, либо до его вступления в силу;

3) находящиеся на таможенной территории Союза товары, произведённые (изготовленные) в одном или нескольких государствах-членах из вышеуказанных товаров;

4) товары, вывезенные с таможенной территории Союза и сохранившие статус товаров Союза в соответствии с ТК ЕАЭС.

Кроме этого, имеются нормы, регламентирующие порядок упрощённого признания иностранных товаров товарами Союза, - статья 16 ТК ЕАЭС:

- в соответствии с пунктом 1 иностранные товары, которые по решению суда конфискованы или обращены в собственность (доход) государства – члена Союза, не подлежат помещению под таможенные процедуры, а товары для личного пользования – выпуску в свободное обращение. Указанные товары приобретают статус товаров Союза со дня вступления в силу такого решения;

- согласно пункту 2 иностранные товары, на которые по решению суда обращено взыскание в счёт уплаты таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, приобретают статус товаров Союза в соответствии с законодательством государств-членов.

Однако помимо органов судебной власти правовыми возможностями в рамках обращения взыскания на имущество наделены органы, осуществляющие функции принудительного исполнения судебных актов, а также актов других органов и должностных лиц, - Федеральная служба судебных приставов и ее территориальные органы, которым предоставлено право возлагать на физических лиц, юридических лиц, а также публично-правовые образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества.

Таким образом, в случае, если обращение взыскания на имущество должника (иностранное товар) осуществляется не по решению суда, а в рамках исполнительного производства посредством реализации судебным приставом-исполнителем вверенных ему законом полномочий, исходя из буквального толкования положений статьи 16 ТК ЕАЭС такой иностранный товар не приобретает статус товаров Союза, и лицо, выигравшее торги, в целях реализации правомочий

нового собственника сталкивается с необходимостью таможенного оформления судна, что налагает на него дополнительные материальные затраты. При этом в торговой документации, представленной организатором торгов, о таких дополнительных обременениях, налагаемых на нового собственника, умалчивается.

Приведем пример из собственной практики: общество купило на аукционе, организованном Росимуществом РФ, судно, переданное на принудительную продажу судебными приставами-исполнителями, которые в силу закона обратили взыскание на имущество должника-иностранной компании для расчета со взыскателями-российскими компаниями. В торговой документации не содержалось какой-либо информации об имеющихся обременениях, как и не было информации о необходимости после покупки товара у российских органов и на территории РФ декларировать его перед таможенными органами РФ по процедуре импорта с уплатой таможенных платежей. Покупатель приобрел судно за 32.000.000 рублей, заплатил 3.200.000 рублей комиссии торгующей организации, зарегистрировал судно по договору купли-продажи в российском государственном реестре судов, произвел за свой счет ремонт, заключил контракт на оказание услуг данным судном с третьей стороной и вдруг на выходе из порта стоянки столкнулся с противодействием российской таможни, по утверждению которой товар в таможенном отношении продолжает оставаться иностранным, и покупатель должен теперь еще и задекларировать товар, заплатив около 9.500.000 рублей таможенных пошлин, чтобы пользоваться своей вещью.

При этом покупатель не знает за какие долги, на основании какого документа и в пользу кого реализуется имущество. Эта информация не содержится в документации по торгам и не может быть ему доступна, так как он не является стороной исполнительного производства. Следовательно, его риски, заложенные для него в ТК ЕАЭС, даже если представить, что покупатель на торгах является глубоко образованным в области таможенного законодательства субъектом, - не могли быть им обнаружены.

В то же время, положениями статьи 16 ТК ЕАЭС предусмотрена защита от таких конфузлов покупателей товаров, которые по решению суда конфискованы или обращены в собственность (доход) государства или на которые по решению суда обращено взыскание в счёт уплаты таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин. То есть общество, купившее на аукционе, организованном Росимуществом РФ, судно, переданное на принудительную продажу судебными приставами, которые в силу решения суда обратили взыскание на имущество должника-иностранной компании для расчета со взыскателем-таможней, за 32.000.000 рублей, платит 3.200.000 рублей комиссии торгующей организации, регистрирует судно по договору купли-продажи в российском государственном реестре судов и пользуется им как российским товаром без каких-либо ограничений.

На наш взгляд, в таком случае создается неравное положение лица, приобретшего иностранный товар, на который было обращено взыскание по

решению суда, и лица, приобретшего иностранный товар, на который было обращено взыскание в рамках исполнительного производства, что не имеет под собой логического обоснования и противоречит принципам прозрачности, прогнозируемости, устойчивости хозяйственного оборота, ставит бизнес в критически несправедливое положение при сношениях с государственными органами, переложивших все риски по несению дополнительных, скрытых от покупателя на момент сделки материальных потерь на добросовестного предпринимателя.

Неурегулированность данного вопроса на уровне Союза (в части отсутствия в статье 16 ТК ЕАЭС правового регулирования обращения взыскания не по решению суда, а на основании постановления судебного пристава-исполнителя) возлагает на хозяйствующие субъекты излишнее бремя расходов на оплату необоснованных пошлин (которые могут достигать несколько миллионов рублей), о которых они узнают уже после приобретения товара на торгах, и необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности во владении, пользовании и распоряжении объектами прав, об обременении которых в момент возникновения права собственности на них новый собственник не знал и не мог знать, что приводит к невозможности надлежащего исполнения принятых на себя договорных обязательств со всеми вытекающими последствиями для каждой из сторон существующих договоров и контрактов, возникновения задолженностей в крупных размерах, что может привести вплоть до признания их несостоятельными и прекращения их существования ввиду вышеуказанных обстоятельств.

Кроме того, возникает повышенная нагрузка на судебные органы и вышестоящие структурные подразделения органов исполнительной власти государств – членов Союза в связи с необходимостью обжалования организациями, понёсшими непредвиденные убытки (сумм, подлежащих взысканию таможенных платежей).

Очевидно, что введение регулирования на уровне Союза является необходимой мерой, призванной защитить законные интересы широкого круга участников делового оборота всех секторов рынка: промышленных, торговых, строительных, транспортных предприятий государств – членов Союза. Бездействие же в такой ситуации дает сигнал бизнесу не связываться с торгами, организованными Росимуществом, судебными приставами, что ведет к снижению эффективности исполнения решений судов, погашению долгов и в целом уровня хозяйственного оборота.

Именно поэтому нами было разработано и направлено в соответствующие органы предложение о законодательной инициативе по внесению изменений в статью 16 ТК ЕАЭС, дополнив ее пунктом 3 следующего содержания:

«3. Иностранные товары, на которые обращено взыскание органами принудительного исполнения в счет уплаты задолженности по исполнительным документам, приобретают статус товаров Союза с момента принудительной реализации товара либо передачи взыскателю в счет погашения задолженности в

порядке и на условиях, предусмотренных законодательством государств-членов. В случае принудительной реализации статус товаров Союза приобретается с даты заключения договора купли-продажи имущества; в случае передачи имущества взыскателю в рамках исполнительного производства в счет погашения задолженности - с даты вынесения соответствующего постановления».

По-нашему мнению, это позволит устранить имеющийся пробел и улучшить положение субъектов предпринимательской деятельности и бизнеса в целом.