
Динара ОТЕГЕН

В декабре 2019 года в Казахстане процедуру банкротства прошли порядка 4 тысяч субъектов бизнеса, 400 предприятий находились в стадии реабилитации, но фактически субъектов бизнеса, находящихся в сложном финансовом положении, значительно больше. Такое количество компаний проходило процедуру банкротства в относительно спокойное для Казахстана время, но с надвигающимся глобальным экономическим кризисом данные цифры будут увеличиваться в геометрической прогрессии. Рассмотрим вопросы, с которыми чаще всего сталкиваются кредиторы при банкротстве казахстанских должников.

Что нужно знать российскому банку при банкротстве казахстанского заемщика



Динара ОТЕГЕН,
GRATA International,
старший юрист

Применимое законодательство

Банкротство в Казахстане регулируется Гражданским кодексом Республики Казахстан и Законом Республики Казахстан от 26.03.2014 № 176-V «О реабилитации и банкротстве» (далее — Закон о банкротстве), который был разработан при технической поддержке Всемирного банка. С 2014 г. в Закон о банкротстве было внесено множество изменений, над последними работали два года, но концепция все та же — попытки законодательно сбалансировать права кредиторов и должников, предусмотреть эффективную защиту как в отношении активов кредиторов, так и в отношении активов должников.

Закон о банкротстве не применяется к казенным предприятиям и учреждениям, накопительным пенсионным фондам, банкам, страховым (перестраховочным) организациям, поэтому речь в статье пойдет о банкротстве юридических лиц, не перечисленных выше.

Признание должника банкротом

Начнем с того, что банкротство устанавливается принудительно на основании заявления, поданного в суд кредиторами или иными

Что нужно знать российскому банку при банкротстве казахстанского заемщика

уполномоченными Законом о банкротстве лицами, а также добровольно на основании заявления должника в суд.

С декабря 2019 г. основанием для обращения кредитора в суд с заявлением о признании должника банкротом и его ликвидации с возбуждением процедуры банкротства является неисполненное денежное обязательство должника перед кредитором на основании вступившего в законную силу судебного акта или исполнительного документа о взыскании с должника денег либо признание долга должником.

Таким образом, казахстанское законодательство попыталось упростить подачу кредитором в суд заявления о применении в отношении должника процедуры банкротства. Для подачи в суд заявления о признании должника банкротом кредитор достаточно иметь вступивший в законную силу судебный акт, и нет необходимости ждать наступления момента неисполнения обязательств в течение трех месяцев, соответствия задолженности установленным законодательством порогам и т.д.

Тем не менее, чтобы понять, будет ли это изменение играть на руку кредиторам или составит проблему (т.к. теперь для обращения с заявлением в суд необходимо вступившее в законную силу решение суда), требуется время, поскольку на данный момент нет соответствующей судебной практики.

Также следует обратить внимание, что процедура подачи должником заявления о признании себя банкротом также изменилась. Цель изменений — устранить недобросовестных должников, которые через процедуру банкротства пытались избавиться от обязательств перед кредиторами.

Так, раньше основанием для обращения должника в суд с заявлением о признании банкротом являлась его неплатежеспособность при отсутствии возможности восстановления платежеспособности, что доказывалось отсутствием имущества и наличием задолженности.

Сейчас, согласно изменениям в Законе о банкротстве, для подачи заявления о признании банкротом должнику необходимо доказать свою устойчивую неплатежеспособность. Неплатежеспособность является устойчивой, если обязательства должника превышают стоимость его имущества на дату подачи заявления в суд и на начало года, в котором подано заявление, а также на начало года, предшествующего году подачи заявления, в случае если заявление подано в первом квартале календарного года. Соответственно неплатежеспособность должника теперь требует более тщательного доказы-

Для подачи в суд заявления о признании должника банкротом кредитор достаточно иметь вступивший в законную силу судебный акт.

Динара ОТЕГЕН

вания, так как в расчет берутся обязательства должника не только на момент подачи им заявления.

Последствия вынесения судом решения о признании должника банкротом и возбуждении процедуры банкротства

Со дня вынесения судом решения о признании должника банкротом и возбуждении процедуры банкротства:

1) собственнику имущества, учредителям (участникам), всем органам юридического лица запрещаются использование и реализация имущества, а также погашение обязательств;

2) сроки всех долговых обязательств банкрота считаются истекшими;

3) прекращается начисление неустойки и вознаграждения (интереса) по всем видам задолженности банкрота;

4) прекращаются споры имущественного характера с участием банкрота, рассматриваемые в суде, если принятые по ним решения не вступили в законную силу;

5) требования могут быть предъявлены банкроту только в рамках процедуры банкротства, за исключением требований по исполнению гарантий и поручительств третьих лиц, а также обращения взыскания на предмет залога в случаях, когда залогодателем выступает третье лицо;

6) на основании заявления администратора и представленной копии решения суда о признании должника банкротом снимаются все ограничения и обременения на имущество банкрота (инкассовые распоряжения, выставленные на счета должника, аресты на имущество и др.) без принятия соответствующих решений органов, их наложивших;

7) наложение новых арестов на имущество банкрота и иных ограничений в распоряжении имуществом банкрота допускается только по искам о признании сделки недействительной и истребовании имущества из чужого незаконного владения, предъявленным к банкроту.

Срок проведения процедуры банкротства

Срок проведения процедуры банкротства составляет девять месяцев и может быть продлен собранием кредиторов до двух лет. Общий срок проведения процедуры с учетом продления не должен превышать пяти лет.

Основаниями для продления срока являются:

1) наличие в производстве суда дела, затрагивающего имущественные интересы должника и его кредиторов;

Со дня вынесения судом решения о признании должника банкротом и возбуждении процедуры банкротства прекращаются споры имущественного характера с участием банкрота, рассматриваемые в суде, если принятые по ним решения не вступили в законную силу.

Что нужно знать российскому банку при банкротстве казахстанского заемщика

- 2) наличие нереализованного имущества;
- 3) необходимость устранения нарушений законодательства Казахстана, указанных в определении суда об отказе в утверждении заключительного отчета;
- 4) необходимость устранения нарушений законодательства Казахстана, выявленных уполномоченным органом.

Срок проведения процедуры банкротства исчисляется со дня вступления в законную силу решения суда о признании должника банкротом.

Основания признания заключенной сделки недействительной

Для защиты интересов кредиторов в процедуре банкротства Законом о банкротстве предусмотрена возможность оспаривания сделок, совершенных должником в преддверии банкротства.

Лица, которые вправе оспорить сделки должника

Согласно Закону о банкротстве, администратор обязан, кроме прочего, выявлять сделки, совершенные должником или уполномоченным им лицом при обстоятельствах, определенных Законом о банкротстве, и предъявлять требования о признании их недействительными либо о возврате имущества в судебном порядке, в том числе по ходатайству кредитора, выявившего такую сделку. Закон о банкротстве определяет администратора как временного администратора, временного и банкротного управляющих.

Соответственно правом на обращение в суд с требованием об оспаривании сделки, совершенной должником, обладают временный администратор, временный и банкротный управляющие.

Правом на обращение в суд с требованием об оспаривании сделки, совершенной должником, обладают временный администратор, временный и банкротный управляющие.

Сроки и основания оспаривания сделок

Законодательство Республики Казахстан ограничивает срок, в течение которого сделка может быть оспорена администратором. Так, сделки могут быть признаны недействительными, если они совершены должником или уполномоченным им лицом в течение 3 лет и 6 месяцев в случае, когда сделка повлекла за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед требованиями других до возбуждения дела о банкротстве.

Что касается оснований недействительности сделок, то такие основания закреплены в Гражданском кодексе Республики Казахстан (общие) и в Законе о банкротстве (специальные).

Предлагаем рассмотреть специальные основания недействительности сделок, закрепленные Законом о банкротстве. Так, сделка

Динара ОТЕГЕН

может быть признана судом недействительной на основании заявления администратора при наличии следующих оснований:

1) цена совершенной сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки;

2) сделка не соответствует деятельности должника, ограниченной законами Республики Казахстан, учредительными документами, либо совершена с нарушением компетенции, определенной уставом;

3) имущество передано (в т.ч. во временное пользование) безвозмездно либо по цене, существенно отличающейся в худшую для должника сторону от цены на идентичный или однородный товар при сопоставимых экономических условиях либо без наличия оснований для передачи в ущерб интересам кредиторов;

4) сделка, совершенная в течение шести месяцев до возбуждения дела о реабилитации и (или) банкротстве, повлекла за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед требованиями других;

5) сделка по договору дарения имущества должника существенно отличается от сделок, заключенных за год до возбуждения дела о реабилитации или банкротстве;

6) сделка совершена без намерения создать соответствующие правовые последствия по такой сделке, в ущерб интересам кредиторов.

Также недействительной может быть признана реорганизация должника, совершенная путем присоединения, разделения или выделения в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и приведшая к выводу имущества.

Администратор, выявив сделку, которая соответствует одному из перечисленных критериев, обязан обратиться в суд с иском о признании ее недействительной.

Приведенные правила не распространяются:

— на сделки проектного финансирования, секьюритизации;
— сделки, заключенные в торговой системе фондовой биржи методом открытых торгов;

— сделки, совершенные должником в рамках обычных коммерческих операций, условия которых существенно не отличаются от условий аналогичных сделок, заключенных должником в процессе осуществления им предпринимательской деятельности в течение трех лет до возбуждения дела о реабилитации и (или) банкротстве.

Основания недействительности сделок закреплены в Гражданском кодексе Республики Казахстан (общие) и в Законе о банкротстве (специальные).

Что нужно знать российскому банку при банкротстве казахстанского заемщика

Практика оспаривания сделок

Дела о недействительности сделок рассматриваются очень часто. Например, банкротным управляющим был подан иск о признании недействительным договора купли-продажи автотранспортного средства от 01.10.2015, заключенного между ТОО «AG» и А.Г.К, и об обязанности возратить автомобиль. Суды установили, что имущество реализовано по стоимости в два раза ниже рыночной. Решением специализированного межрайонного экономического суда г. Нур-Султана от 11.09.2019 и постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда г. Нур-Султана от 06.11.2019 договор купли-продажи признан недействительным.

В целом анализ судебных решений показывает, что в делах о признании сделок недействительными судьи поддерживают ту сторону, которая предоставит больше доказательств (отчет об оценке имущества и т.д.).

Субсидиарная ответственность

Как правило, учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам юридического лица. Однако из этого правила есть исключения, установленные Законом о банкротстве, который предусматривает субсидиарную ответственность учредителя (участника) и должностных лиц¹ несостоятельного должника.

Учредитель (участник) и должностные лица отвечают перед кредиторами несостоятельного должника за преднамеренное банкротство, за ложное банкротство и за неисполнение предусмотренных законодательством обязанностей.

Что необходимо для привлечения к ответственности

Для привлечения учредителя (участника) и должностных лиц должника необходимо постановление органа уголовного преследования или суда по делу об административном правонарушении. Данное правило означает, что для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности по долгам банкрота-должника они должны быть сначала привлечены к уголовной или административной ответственности за доведение до преднамеренного либо ложного банкротства.

Для привлечения учредителя (участника) и должностных лиц должника к субсидиарной ответственности они должны быть сначала привлечены к уголовной или административной ответственности за доведение до преднамеренного либо ложного банкротства.

¹ Член совета директоров акционерного общества, руководитель (заместитель руководителя) юридического лица – должника, а также иное лицо, входящее в коллегиальный исполнительный орган юридического лица, наделенное постоянными или временными полномочиями по управлению юридическим лицом, главный бухгалтер юридического лица – должника, а равно иное лицо, временно исполняющее его обязанности.

Динара ОТЕГЕН

Если имеется судебный акт о привлечении учредителя (участника) и (или) должностного лица к уголовной или административной ответственности, то банкротный управляющий в течение 10 рабочих дней со дня вступления данного судебного акта в законную силу обязан обратиться в суд с иском о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании сумм в размере, определяемом в соответствии с Законом о банкротстве. Согласно разъяснениям Верховного суда Казахстана¹, пропуск установленного срока является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Правом обратиться в суд с иском обладает не только банкротный управляющий, но и кредитор в случае, если учредитель (участник) и (или) должностное лицо должника признаны виновными в преднамеренном банкротстве в порядке административного или уголовного судопроизводства после завершения процедуры банкротства.

В судебной практике активно применяются положения Закона о банкротстве о субсидиарной ответственности учредителей (участников) и должностных лиц должника. Чаще всего суды ссылаются на мотивированность требований, доказательства, обосновывающие требования.

Особенности и размер ответственности

Также Верховный суд Казахстана отметил, что ответственность должностного лица должника является самостоятельным видом субсидиарной ответственности, в связи с чем:

- наступает независимо от того, привели ли действия учредителя (участника) или собственника имущества к банкротству должника, а также
- не требует установления обстоятельств, необходимых для решения вопроса о взыскании убытков, а именно: наличия вреда, противоправности действия (бездействия), которым причинен вред, причинной связи между действием (бездействием) и наступившим результатом (вредом), вины причинителя вреда.

Размер заявляемых требований при привлечении лица к субсидиарной ответственности равен размеру ущерба, установленного судебным актом, на основании которого такое лицо признано виновным в преднамеренном банкротстве в порядке административного или уголовного судопроизводства.

Практика привлечения к субсидиарной ответственности

Анализ судебных решений указывает на то, что в судебной практике активно применяются положения Закона о банкротстве о субсидиарной ответственности учредителей (участников) и должностных

¹ Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 02.10.2015 № 5 «О практике применения законодательства о реабилитации и банкротстве».

Что нужно знать российскому банку при банкротстве казахстанского заемщика

лиц должника. При этом признаки «успешности» дела определить сложно. Чаще всего суды ссылаются на мотивированность требований, доказательства, обосновывающие требования.

Дело ТОО «KSS building»

Например, в 2019 г. в Западно-Казахстанской области (ЗКО) за преднамеренное банкротство ТОО «KSS building» осужден его учредитель — гражданин Г., который также являлся директором данного предприятия. Бурлинский районный суд ЗКО признал его виновным в преднамеренном банкротстве предприятия и назначил наказание в виде ограничения свободы сроком на 1,5 года с лишением права занимать должности в коммерческих организациях, связанные с управленческими функциями, сроком на 3 года.

Что касается самого дела, то гражданин Г., являясь единственным учредителем и директором ТОО «KSS building» и достоверно зная о его задолженности по налогам, в личных интересах умышленно создал и увеличил неплатежеспособность предприятия, заключив невыгодные сделки по отчуждению имущества предприятия. Незаконные действия учредителя и директора в одном лице привели к неспособности предприятия удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и к последующему признанию его на основании решения суда банкротом, что повлекло за собой причинение государству крупного ущерба в сумме 181 245 604 тенге.

Дело холдинга «Иволга»

Также интересно недавнее громкое дело о банкротстве компаний крупнейшего аграрного холдинга «Иволга» в России и Казахстане. Согласно информации из открытых источников, «Иволга» являлась одним из крупнейших сельхозпредприятий мира, обрабатывая более 1,5 млн га земли на территории России и Казахстана. Кредиторами «Иволги» были Royal Bank of Scotland, Евразийский банк развития и Народный банк Казахстана, а также «дочка» Сбербанка в Казахстане. В 2018 г. был сформирован реестр требований кредиторов и составлен план реабилитации на пять лет, за которые предполагалось восстановить платежеспособность компаний холдинга и погасить их кредиторскую задолженность. Учитывая, что холдинг «Иволга» являлся крупнейшим аграрным холдингом в Казахстане, суд предположил, что пяти лет будет достаточно для погашения задолженности и возрождения холдинга, и ввел правовой режим реабилитации, который дает должнику шанс на оздоровление и восстановле-

Пример холдинга «Иволга» показывает, насколько просто вывести активы реабилитируемой компании, обойдя запрет на совершение сделок с имуществом вне рамок обычных коммерческих операций, и довести компанию до банкротства.

Динара ОТЕГЕН

ние платежеспособности. Но на деле через год реабилитации стало ясно, что возродить холдинг невозможно.

По информации из открытых источников, компании, входящие в холдинг, были приведены к банкротству из-за формальной работы реабилитационного управляющего, несоблюдения всех реабилитационных мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве, что привело к увеличению кредиторской задолженности.

При реабилитации компаний холдинга были созданы параллельные компании, которые на основании договоров о совместной деятельности с реабилитируемыми компаниями должны были содействовать улучшению финансового состояния последних. На самом деле новые компании использовали активы реабилитируемых компаний, оставляя себе основную часть прибыли, в итоге реабилитируемые компании стали «пустышками», которые накапливали долги и по сути не вели никакой деятельности.

Этот пример показывает, насколько просто вывести активы реабилитируемой компании, обойдя запрет на совершение сделок с имуществом вне рамок обычных коммерческих операций, и довести компанию до банкротства. С практической точки зрения исход данного дела, а именно привлечение к ответственности лиц, отвечавших за реабилитацию (реабилитационного управляющего), покажет, как работает Закон о банкротстве в части реабилитации компаний, и либо заставит реабилитационных управляющих качественнее выполнять свои обязательства (в случае привлечения к ответственности), либо покажет, что ответственности за доведение до банкротства можно избежать и процедура реабилитации в отношении крупных компаний не работает.

Очередность требований кредиторов

В таблице отражен порядок погашения требований кредиторов, определенный Законом о банкротстве.

Административные и судебные расходы покрываются вне очереди за счет имущества банкрота.

Стоит отметить, что требованиями кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества банкрота, будут считаться только те требования, которые обеспечены договором залога, регулируемым правом Республики Казахстан. То есть договор залога с применимым иностранным правом не будет приниматься во внимание при определении очередности кредитора и такой кредитор не сможет рассчитывать на включение во вторую очередь, а попадет только в четвертую очередь.

Что нужно знать российскому банку при банкротстве казахстанского заемщика

Таблица

Порядок погашения требований кредиторов

Очередность	Требования
1	Требования по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью. Требования по взысканию алиментов. Требования по оплате труда и выплате компенсаций лицам, работавшим по трудовому договору, с выплатой задолженностей по социальным отчислениям в Государственный фонд социального страхования, обязательным пенсионным взносам, обязательным профессиональным пенсионным взносам, отчислениям и (или) взносам на обязательное социальное медицинское страхование. Требования по выплате вознаграждений авторам за служебное изобретение, полезную модель, промышленный образец
2	Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества банкрота, оформленным в соответствии с законодательством Республики Казахстан, в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве. Требования, возникшие в результате получения банкротным управляющим займа в период проведения процедуры банкротства. Требования клиринговой организации, осуществляющей функции центрального контрагента, возникшие в результате ранее заключенных и не исполненных банкротом, являющимся клиринговым участником данной клиринговой организации, сделок с участием центрального контрагента
3	Налоговая задолженность, а также задолженность по таможенным платежам, специальным, антидемпинговым, компенсационным пошлинам, процентам
4	Расчеты с другими кредиторами по гражданско-правовым и иным обязательствам, а также требования кредиторов, возникшие: <ul style="list-style-type: none"> — в случае, когда требования залогового кредитора были удовлетворены путем принятия кредитором заложенного имущества в натуре, но оценочная стоимость заложенного имущества оказалась меньше размера требований кредитора; — из авторских договоров, не вошедшие в состав первой очереди; — в результате принятия судом решения о признании сделки недействительной и возврате имущества в имущественную массу банкрота
5	Требования кредиторов по возмещению убытков и взысканию неустоек (штрафов, пени), а также по оплате труда и выплате компенсаций в соответствии с Законом о банкротстве
6	Требования кредиторов, заявленные позже срока, установленного Законом о банкротстве, за исключением требований: <ul style="list-style-type: none"> — по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью; — взысканию алиментов; — оплате труда и выплате компенсаций лицам, работавшим по трудовому договору, с выплатой задолженностей по социальным отчислениям в Государственный фонд социального страхования, обязательным пенсионным взносам, обязательным профессиональным пенсионным взносам, отчислениям и (или) взносам на обязательное социальное медицинское страхование; — выплате вознаграждений авторам за служебное изобретение, полезную модель, промышленный образец

Закон о банкротстве предусматривает возможность залогового кредитора принять заложенное имущество в натуре. Но не все так просто: в случае согласия на принятие заложенного имущества в натуре залоговый кредитор обязан до его принятия погасить административные расходы, связанные с его оценкой и содержанием, а также требования

Динара ОТЕГЕН

кредиторов по оплате труда, включенные в состав первой очереди реестра требований кредиторов, при условии отсутствия иного имущества должника для погашения указанных требований.

Требования кредиторов по оплате труда удовлетворяются в пределах минимального размера заработной платы, установленного на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете, за период не более трех месяцев, но не превышающего 15% от оценочной стоимости заложенного имущества.

Субординация акционерных займов в банкротстве

Актуальным вопросом при процедуре банкротства является удовлетворение требований учредителей (участников, акционеров) юридического лица, вытекающих из гражданско-правовых сделок, например из акционерного займа.

Согласно Закону о банкротстве, требования учредителей (участников, акционеров) должника не включаются в реестр. Это правило можно считать логичным, так как учредители (участники), которые представляют собой высший орган юридического лица, а также избирают его исполнительный орган, своими решениями ответственны за финансовое положение юридического лица, в том числе неудовлетворительное, и не могут наравне с третьими лицами включаться в реестр кредиторов банкрота.

Однако неясно, должен ли учредитель, выдавший акционерный заем, рассматриваться в качестве необеспеченного кредитора (подлежащего включению в четвертую очередь) на сумму такого займа или все обязательства юридического лица перед учредителем, включая сумму займа, должны погашаться после удовлетворения требований иных кредиторов.

На сегодняшний день у судов нет четкой позиции, вопрос остается открытым и некоторые решения довольно спорные. Например, временный управляющий АО «СемейАвиа» отказал во включении требований АО «СПК «Ертіс» в реестр, мотивируя свое решение тем, что АО «СПК «Ертіс» является учредителем (акционером) АО «СемейАвиа».

Однако городской суд, апелляция судья судебная коллегия по гражданским и административным делам, кассационная судья судебная коллегия областного суда, а также судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Казахстана С.А.А. признали действия временного управляющего незаконными и обязали его включить требования кредитора-учредителя в реестр.

Требования учредителей (участников) должника не включаются в реестр требований кредиторов, но если такой учредитель (участник) до признания должника банкротом обратился в суд и имеет вступившее в законную силу решение суда, то его требования должны быть включены в реестр.

Что нужно знать российскому банку при банкротстве казахстанского заемщика

Возникает вопрос: чем обосновано решение по делу, если Законом о банкротстве установлено, что требования учредителей (акционеров) не должны включаться в реестр?

Согласно постановлению Верховного суда Казахстана, в соответствии с Законом о банкротстве в реестр могут быть включены требования кредиторов, заявленные ими ранее в суд, если они отвечают требованиям, указанным Законом о банкротстве, при наличии заявления кредитора. Требования АО «СПК «Ертіс» ранее заявлялись в суд в установленный срок, вступившим в законную силу решением от 24.04.2014 они признаны заявленными.

То есть суд признает, что требования учредителей (участников) должника не включаются в реестр, но если такой учредитель (участник) до признания должника банкротом обратился в суд и имеет вступившее в законную силу решение суда, то его требования должны быть включены в реестр.

Это решение неоднозначно и дает учредителям преимущество перед другими кредиторами, так как учредитель (участник, акционер), зная финансовое положение предприятия, может обратиться в суд, получить решение суда и к моменту банкротства предприятия требовать включения в реестр.

Аффилированность должников

Также стоит отметить дела с участием банков-кредиторов, аффилированность которых по отношению к должникам лишает их права голоса на собраниях кредиторов.

Согласно постановлению судьи судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Казахстана К.Н.У., ТОО «Фармацевтическая компания «Ромат» («ТОО «ФК «Ромат») обратилось в суд с заявлением к АО «БанкЦентрКредит» (БЦК). Из материалов дела следует, что решением в отношении ТОО «ФК «Ромат» была применена реабилитационная процедура. Ответчик (БЦК) и третье лицо (ДО АО «Банк ВТБ Казахстан») являлись кредиторами ТОО «ФК «Ромат», и их требования на дату проведения оспариваемого собрания кредиторов были включены в реестр.

Шестого октября 2015 г. состоялось собрание кредиторов, на котором было принято решение об отказе в согласовании плана реабилитации ТОО «ФК «Ромат» и о необходимости обратиться в суд с заявлением о прекращении реабилитационной процедуры. Согласно Закону о банкротстве, право участвовать в собрании кредиторов при реабилитационной процедуре и процедуре банкротства принадлежит кредиторам, требования которых включены в реестр на дату проведения

Судебные прецеденты создают возможность для недобросовестных должников нейтрализовать влияние определенных кредиторов на процесс реабилитации или банкротства путем заблаговременного приобретения их акций (например, когда акции торгуются на фондовой бирже и доступны для приобретения любым лицом).

Динара ОТЕГЕН

собрания кредиторов. В то же время Закон о банкротстве содержит ограничения для некоторых кредиторов: в частности, кредиторы, являющиеся аффилированными лицами по отношению к должнику, до полного удовлетворения требований остальных кредиторов не имеют права голоса при принятии решений собранием кредиторов.

Согласно выписке с лицевого счета АО «Единый регистратор ценных бумаг» по состоянию на 27.04.2015, ТОО «ФК «Ромат» владело привилегированными акциями (1494 акции) и простыми акциями (6184 акции) эмитента БЦК, то есть кредитор БЦК формально являлся аффилированным лицом должника. На собрании кредиторов, посвященном утверждению плана реабилитации, присутствовали БЦК с 3 737 216 456,07 голосов, ДОО АО «Банк ВТБ Казахстан» с 1 004 333 224,7 голосов и другие кредиторы с меньшим количеством голосов. Голосование проходило по принципу «один тенге требований — один голос».

Итоги голосования, отраженные в оспариваемом протоколе собрания кредиторов от 06.10.2015, показывают, что единственным кредитором, проголосовавшим против утверждения плана реабилитации, стал БЦК. Поскольку он обладал большинством голосов, собранием кредиторов принято итоговое решение об отказе в утверждении плана реабилитации с рекомендацией временному администратору обратиться с заявлением о прекращении реабилитации.

Однако суд постановил, что так как на момент проведения собрания БЦК являлся аффилированным лицом должника, он не имел права голоса до полного удовлетворения требований остальных кредиторов. По мнению суда, нарушение императивной нормы об отсутствии права голоса у аффилированных кредиторов приводит к нарушению интересов остальных кредиторов, остающихся незащищенными в процедуре реабилитации.

Этот и подобные прецеденты создают возможность для недобросовестных должников нейтрализовать влияние определенных кредиторов на процесс реабилитации или банкротства путем заблаговременного приобретения их акций (например, когда акции торгуются на фондовой бирже и доступны для приобретения любым лицом).

Все приведенные примеры из судебной практики говорят о том, что в целом законодательство о банкротстве работает, но подчеркивают необходимость единого толкования судами Казахстана вопросов, связанных с банкротством, таких как недействительность сделок, субсидиарная ответственность, аффилированность. Это повысило бы уверенность как казахстанских, так и зарубежных кредиторов в том, что их требования будут удовлетворены. 