



GRATA
INTERNATIONAL

Доверительное управление долями участия в ТОО в контексте судебной практики

*Ибраим Айтолкын,
помощник юриста, Grata International*

1. Понятие договора доверительного управления

Одним из эффективных инструментов управления товариществом с ограниченной ответственностью (далее – «**ТОО**»), набирающим все большую популярность в Казахстане, является передача доли участия в уставном капитале ТОО (доля участия в ТОО) в доверительное управление.

Как известно, по договору доверительного управления имуществом (далее – «**ДДУ**») одна сторона (учредитель доверительного управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом от своего имени в интересах указанного учредителем лица – выгодоприобретателя.

По общему правилу в доверительное управление может быть передано любое имущество (имущественное право) за некоторым исключением¹, в том числе доля участия в ТОО.

Хотя доверительное управление может быть учреждено не только на основании ДДУ, но и судебного решения или административного акта², в данной статье нами будут рассмотрены особенности передачи доли участия в ТОО в доверительное управление на основании гражданско-правовой сделки, т.е. ДДУ.

2. Содержание и форма ДДУ

2.1. Состав доли участия в ТОО, передаваемой в доверительное управление

В п. 2 ст. 886 (*Договор доверительного управления*) ГК РК предусмотрены существенные условия ДДУ, в том числе указание на *состав имущества, передаваемого в доверительное управление*.

На практике в ДДУ состав доли участия в ТОО указывают как размер доли участия в уставном капитале данного товарищества.

Так, в Типовой форме ДДУ долями участия в уставном капитале уполномоченной компании³, состав передаваемой в доверительное управление доли участия в уставном капитале компании описан как «процент доли Учредителя в уставном капитале (%)» и «номинальная стоимость вклада в уставный капитал».

Касательно передачи имущества ТОО по ДДУ долей участия в ТОО.

Суды указывают, что доверительное управление долей участия в ТОО неразрывно связано с управлением имуществом данного ТОО, и акты приема-передачи доли участия в ТОО и его имущества являются обязательным условием заключения ДДУ. (Были случаи, когда суды отказывали в удовлетворении требований по возврату имущества ТОО при отсутствии акта приема-передачи имущества ТОО.)

Такая позиция приводит к выводу, что заключение ДДУ долей участия в ТОО требует заключения акта приема-передачи доли участия в ТОО и его имущества (более подробно см. кейсы 1 и 2 в Приложении к настоящей статье, которое содержит обзор судебной практики).

¹ Напр., запрещается передача в доверительное управление (i) права недропользования, (ii) принадлежащего субъекту естественной монополии имущества, используемого в технологическом цикле при производстве и (или) предоставлении регулируемой услуги.

² К примеру, при деятельности управляющих в процедурах банкротства, деятельности по управлению имуществом опекаемого и др.

³ Приказ Министра национальной экономики РК «Об утверждении типовой формы договора доверительного управления голосующими акциями (долями участия в уставном капитале) уполномоченной компании» от 28.07.2016 г. № 348 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600014182>.

2.2. Форма ДДУ долей участия в ТОО

По общему правилу ДДУ заключается в простой письменной форме, за исключением ДДУ недвижимым имуществом и имуществом, передаваемым некоторыми физическими лицами в соответствии с Законом РК «О противодействии коррупции»⁴, заключение которых требует нотариального удостоверения сделки.

С формальной точки зрения по ДДУ долей участия в ТОО передаются доли участия и нотариальное удостоверение не требуется. Однако, практика показывает, что некоторые суды признают недействительными ДДУ долей участия в ТОО, обладающего недвижимостью и (или) правом землепользования, ввиду отсутствия нотариального удостоверения ДДУ, а также согласия супруга(-и)⁵ (см. кейс 2).

Несмотря на то, что суды высших инстанций указывают на ошибочность таких суждений (см. кейсы 3 и 4), существует риск признания недействительным не удостоверенного нотариально ДДУ долей участия в ТОО, обладающего недвижимостью и (или) правом землепользования.

Исходя из сказанного выше, рекомендуется нотариально удостоверить ДДУ долей участия в отношении такого ТОО, и получить, если применимо, разрешение супруга(-и).

Отметим, что изменениями от 25.11.2019 г.⁶ в Закон о регистрации⁷ законодатель обязал участников ТОО информировать регистрирующий орган с приложением нотариально удостоверенного ДДУ при передаче доли в уставном капитале в доверительное управление⁸.

Несмотря на то, что обязательство о приложении нотариально удостоверенной сделки было исключено изменениями в Закон о регистрации от 14.07.2022 г., для получения государственной услуги на сайте электронного правительства (egov.kz) «Передача доли ЮЛ в доверительное управление» (включающей в себя, в т.ч. изменение сроков передачи доли в ТОО в доверительное управление и отзыв такой передачи), предназначенной для участников-физических лиц, необходимо представить нотариально заверенный договор.

2.3. Содержание прав и обязанностей учредителя и доверительного управляющего

2.3.1. Права и обязанности доверительного управляющего

Как правило, основной целью заключения ДДУ долей участия в ТОО является приобретение доверительным управляющим полномочий участника ТОО по уставу, таких как управление ТОО, принятие участия в общем собрании участников ТОО, распоряжение имуществом ТОО и др.

Согласно ст. 888 (*Права и обязанности доверительного управляющего*) ГК РК доверительный управляющий вправе совершать любые действия, какие мог бы

⁴ См. п.п. 1, 4-6 ст. 13 Закона РК «О противодействии коррупции» от 18.11.2015 г.

⁵ В данном случае, речь идет о получении согласия одного из супругов в соответствии с п. 3 ст. 33 (*Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов*) Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» от 26.12.2011 г., где указано, что для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

⁶ Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам оказания государственных услуг» от 25.11.2019 г. № 272-VI.

⁷ Закон РК «О государственной регистрации юридических лиц и учетной регистрации филиалов и представительств» от 17.04.1995 г.

⁸ Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам стимулирования инноваций, развития цифровизации, информационной безопасности и образования» от 14.07.2022 г. № 141-VII.

совершить собственник с доверенным имуществом с целью надлежащего управления им, с учетом ограничений, предусмотренных ДДУ и законами РК⁹.

Помимо этого, доверительный управляющий имеет право на вознаграждение, истребование вверенного ему имущества из чужого незаконного владения, передоверие имущества (с учетом особенностей, установленных ст. 889 ГК РК), и т.д. Управляющий обязан представлять учредителю отчет о своей деятельности, вести учет имущества, переданного ему в доверительное управление, отдельно от собственного имущества и др.

В данном случае основным риском для учредителя является возможность злоупотребления доверительным управляющим своими полномочиями. Известен случай, когда доверительный управляющий после назначения себя директором ТОО распродал имущество (брал кредиты) ТОО. В связи с этим, при заключении ДДУ долей участия в ТОО сторонам необходимо четко предусмотреть границы правомочий доверительного управляющего для исключения злоупотреблений полномочиями со стороны последнего.

2.3.2. Права и обязанности учредителя

Несмотря на сохранение за собой титула собственника, согласно ст. 886 ГК РК в период действия ДДУ учредитель не вправе осуществлять какие-либо действия в отношении имущества, находящегося в доверительном управлении, если иное не установлено законодательными актами РК или договором.

Интересно, что на практике чаще всего между доверительным управляющим и учредителем (участником ТОО) возникают споры именно в связи с вмешательством учредителя в деятельность ТОО при наличии действующего ДДУ, как описано в разделе 2.4.2 статьи. Иные права и обязанности учредителя по ДДУ долей участия в ТОО могут быть предусмотрены ДДУ.

Иной случай злоупотребления учредителем своих полномочий в связи с обращением взыскания по его долгам описан также в разделе 2.4.4 статьи.

2.4. Ограничения и риски, связанные с доверительным управлением

2.4.1. Ответственность доверительного управляющего

ГК РК устанавливает «презумпцию вины» доверительного управляющего, означающую, что доверительный управляющий автоматически предполагается виновным в ненадлежащем исполнении обязанностей, пока не докажет, что принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязанностей.

Согласно ст. 890 (*Ответственность доверительного управляющего*) ГК РК в случае ненадлежащего управления имуществом учредитель или выгодоприобретатель может предъявить в суде требование о прекращении доверительного управления и возмещении убытков.

Основная проблема заключается в том, что очень сложно оценить степень ненадлежащего исполнения обязательства. Карагузов Ф.С. в своей работе¹⁰ приводит пример, когда управляющим были погашены задолженность перед бюджетом, энергетиками, транспортниками, снижены объемы дебиторской и кредиторской задолженностей предприятия, переданной в доверительное управление. Однако, управляющая компания была обвинена в невыполнении своих

⁹ Напр., отчуждение и залог недвижимого имущества, долей участия в ТОО требует получение разрешения учредителя.

¹⁰ Карагузов Ф.С. Содержание права доверительного управления имуществом // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30061094.

обязательств по ДДУ в связи с тем, что не была погашена задолженность по зарплате работникам предприятия.

В этой же работе Карагусов Ф.С. предлагает установить критерием надлежащего исполнения обязательств доверительным управляющим должную степень заботливости в четко обозначенных в договоре интересах выгодоприобретателя, как предусмотрено ГК Республики Армения и Российской Федерации.

Исходя из основной цели учреждения доверительного управления – *«...сохранение и увеличение рыночной стоимости объекта управления, а нередко получение иных выгод за счет такого управления»⁹*, на взгляд автора, суды при определении (не)надлежащего исполнения обязательств управляющим могли бы исходить из степени «первоначального состояния» и состояния предприятия после его передачи в доверительное управление. Так, критерием оценки мог бы служить уровень соотношения двух состояний.

2.4.2. Вмешательство учредителя в управление ТОО при наличии действующего ДДУ

Как правило, вмешательство учредителя в дела ТОО при наличии действующего ДДУ выражается в управлении делами ТОО путем принятия им (учредителем) решения как единственного участника или участия в общем собрании участников.

Суды признают недействительными такие решения единственного участника / общего собрания участников ТОО на основании наличия действующего ДДУ. По общему правилу учредитель не вправе вмешиваться в деятельность ТОО, за исключением вопросов отчуждения и обременения доли участия в ТОО. Если учредитель (участник ТОО) желает оставить за собой право вмешиваться в вопросы управления долями в ТОО, то сторонам стоит прямо согласовать и предусмотреть соответствующие условия в ДДУ (см. кейсы 5 и 6).

2.4.3. Получение разрешения других участников ТОО на передачу доли участия в ТОО в доверительное управление

Позиция казахстанских судов по вопросу получения разрешения других участников на передачу доли участия в ТОО диаметрально противоположна. Одни судьи полагают, что вопрос передачи доли участия в ТОО в доверительное управление относится к исключительной компетенции общего собрания участников ТОО в силу требований пп. 2) п. 2 ст. 43 Закона о ТОО и пп. 2) п. 2 ст. 79 ГК РК и *необходимо получение разрешения других участников ТОО на передачу доли участия в доверительное управление*, другие судьи полагают, что *разрешение не требуется (см. кейс 7)*.

Такая полярность решений судов связана с формулировкой пп.) 2 п. 2 ст. 43 Закона о ТОО, где указано, что к исключительной компетенции общего собрания участников относится вопрос *«передачи [ТОО] или его имущества в доверительное управление»*.

Суды по-разному определяют значение понятия управление долей участия в ТОО и самим ТОО. Известен случай, когда суд признал ДДУ долей участия в ТОО недействительным на основании того, что в доверительное управление может быть передано лишь само ТОО, а не доли участия в ТОО (см. кейс 8). Такой подход с юридической точки зрения однозначно является неверным. Исходя из основного принципа прямого толкования, предусмотренного п.1 ст. 6 ГК РК, возможно толковать только буквально пп. 2) п. 2 ст. 43 Закона о ТОО и расширенным

толкованием некорректной формулировки Закона нельзя ограничивать права собственника¹¹.

Более того, Закон о ТОО предусматривает возможность передачи доли участия в ТОО в доверительное управление и в другом своем положении (п. 4 ст. 42 *Общее собрание товарищества с ограниченной ответственностью*)¹⁵ прямо указывает, что *в случае учреждения доверительного управления долей участника* в качестве его (участника) представителя на общем собрании вправе выступать от имени участника доверительный управляющий, если иное не предусмотрено ДДУ или законами РК.

Наконец, участие доверительного управляющего на общих собраниях участников аналогично участию любого другого лица, действующего по доверенности от участника, что не требует получения разрешения иных участников ТОО.

2.4.4. Обращение взыскание по долгам учредителя

Согласно п. 4 ст. 885 *Объекты доверительного управления*) ГК РК обращение взыскания по долгам учредителя на имущество, переданное им в доверительное управление, не допускается, за исключением случаев (ii) взыскания долгов наследодателя кредиторами и (ii) банкротства этого лица.

Встречаются случаи, когда в целях защиты имущества от обращения взыскания кредиторами, учредители передают имущество в доверительное управление. Однако, на практике ДДУ, заключенные в целях сокрытия имущества от обращения взыскания, как правило, признаются судами недействительными, ввиду уклонения от исполнения обязательств перед кредиторами.

В данном случае хотелось бы сделать отступление и прояснить следующее.

Такой особый правовой режим, предусмотренный п. 4 ст. 885 ГК РК, является результатом адаптации английской концепции трастов (доверительная собственность)¹², где имущество передается в доверительную собственность (траст) доверительному собственнику (trustee)¹³. «Логичное следствие данного подхода – закрытие возможности для кредиторов учредителя управления по обращению взыскания на это – уже чужое – имущество»¹⁴.

Наша же система права не признает наличие нескольких собственников на одну и ту же вещь (т.е. «расщепление собственности»)¹⁵ - передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности¹⁶, поэтому

¹¹ Климкин С.И. Хозяйственные товарищества по законодательству РК. – Алматы: 2002. С. 4 / https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35647024&mode=p&page=4&pos=621;-35#pos=621;-35

¹² Конусова В. Правовая природа доверительного управления имуществом в контексте Гражданского кодекса РК // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39822005&pos=5;-121#pos=5;-121

¹³ Понятие траста дает понимание смысла права справедливости (англ. equity law): «...*Воины, возвращавшиеся с крестовых походов, обнаружили, что их родственники и друзья отказывались передавать вверенное в управление земли обратно. В то время не было такого вида иска, как истребовать обратно имущество, которое было передано добровольно. Суды были связаны и не могли ничего сделать, хотя понимали, что это абсурд. Воины подавали апелляции королю, и король, имеющий абсолютную власть, передавал такие дела специальному служащему (Lord Chancellor), который имел право решать споры – это «по совести», а не по закону. Вот так и родились трасты и право справедливости (equity) в Англии...*» (источник: И. Зыскинд. Договор траста. / https://zakon.ru/blog/2012/11/16/trast_trust).

¹⁴ См. об этом: Егоров А. В. Управление имуществом, зарубежный опыт: Германия // Вестник ВАС РФ. 2001. № 9. (См.: Свиридов А.В. Должник спрятал имущество при помощи доверительного управления. Сможет ли кредитор обратиться на него взыскание // Арбитражная практика. 2014. № 9. С. 68–75.)

¹⁵ Сулейменов М.К., Мукашева К.В. Национальный фонд Республики Казахстан: право собственности или право требования? / https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33723838&pos=5;-135#pos=5;-135.

¹⁶ Имеется значительное количество публикаций, посвященных теме доверительного управления, таких казахстанских и российских авторов как Жанайдаров С., Карагусов Ф., Конусова В., Ильясова К., Мазаева А., и др.

такой особый правовой режим защиты имущества учредителя по мнению многих исследователей не оправдан.

Например, в своей работе¹⁷, посвященной вопросам укрытия должником своего имущества от кредиторов при помощи доверительного управления, Свиридов А. указывает, что данная оговорка, возможно, является попыткой законодателя защитить права доверительного управляющего, так как лишенный имущества, служащего объектом управления, он не сможет осуществлять возложенные на него договором обязанности. Однако, по мнению Свиридова А., такая защита прав доверительного управляющего излишня, и вместо это лучше воспользоваться другим механизмом (правом доверительного управляющего на возмещение убытков в виде упущенной выгоды). Нельзя не согласиться с целесообразностью именно последнего предложенного подхода, по сравнению с имеющимся в настоящее время.

¹⁷ Свиридов А.В. Должник спрятал имущество при помощи доверительного управления. Сможет ли кредитор обратиться на него взыскание // Арбитражная практика. 2014. № 9. С. 68–75.

Ниже представлены самые поздние судебные решения, размещенные в базе судебных актов (sud.gov.kz) и ИС «ПАРАГРАФ» по тематике данной статьи.

Кейс № 1

Решением от 01.11.2021 г. суд отказал в удовлетворении исковых требований учредителя (Истец) по возврату имущества согласно ведомости амортизации имущества, поскольку отсутствовал акт приема-передачи.

Факты:

Между Истцом и Ответчиком был заключен ДДУ 100% долей участия в ТОО. После прекращения действия ДДУ Истец потребовал возврата имущества согласно ведомости амортизации основных средств в количестве 378 наименований.

Вывод:

Суд оставил исковое требование без удовлетворения и указал в решении, что:

«Согласно пп. 2) п. 2 ст. 886 ГК в [ДДУ] должен быть указан состав имущества, передаваемого в доверительное управление.

Из смысла указанной нормы следует, что при передаче имущества в доверительное управление между сторонами составляется акт приема-передачи имущества товарищества, переданного в доверительное управление».

Также суд указал, что в договоре отсутствует указания на то, что хозяйственный блок (имущество ТОО) передается вместе с долями в ТОО.

«Следовательно, истец должен доказать, что Объект был передан вместе с товарно-материальными ценностями (далее – ТМЦ).

Однако истец не предоставил суду документ, подтверждающий факт передачи ТМЦ, то есть доказательств передачи имущества в количестве 378 наименований, которое он просит ему возвратить.»

Ввиду отсутствия акта приема-передачи ТМЦ, суд считает исковые требования в части возврата имущества, согласно ведомости амортизации имущества, не подлежащими удовлетворению.

Кейс № 2

Суд апелляционной инстанции постановлением от 16.03.2021 г. признал ДДУ долей участия в ТОО недействительным на основании того, что сторонами не был подписан акт приема-передачи доли участия в ТОО.

Стоит особо отметить следующие выводы суда:

1) *«...возникновение обязательства доверительного управления имуществом фактически обусловлено не только подписанием сторонами соглашения, но и обязательной передачей доверительному управляющему имущества, являющегося объектом указанного соглашения»;*

2) *«доводы ... [Ответчика (доверительного управляющего)] с указанием на сведения Государственной базы данных «Юридические лица», что доверительным управляющим значится ... [Ответчик], в данном случае несостоятельны, так как внесение этих данных в государственную базу не является регистрационным действием, а носят уведомительный характер».*

Также суд указал, что ТОО имело в уставном капитале земельные участки, и в связи с этим ДДУ должен был быть оформлен нотариусом и зарегистрирован в органах юстиции в соответствии с требованиями ст. 887 (Форма [ДДУ] имуществом) ГК РК.

Суд также указал, что при заключении ДДУ долей участия в ТОО необходимо было получить разрешение супруга согласно требованиям ст. 34 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье», где указано, что для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Супруг, нотариально удостоверенное согласие которого на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение трех лет со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

Кейс № 3

Участники ТОО передали в доверительное управление по договорам доверительного управления долями участия в уставном капитале ТОО в виде права временного землепользования¹⁸, который был внесен участниками в качестве уставного капитала (см. ниже выводы суда относительно некорректной ссылки «в виде права временного землепользования»).

Суд апелляционной инстанции, разрешая спор по данному ДДУ, в постановлении от 16.11.2021 г. указал, что участники ТОО фактически передали в доверительное управление долю в уставном капитале данного товарищества.

Факты:

Участники ТОО (Истцы) заключили с Ответчиком «ДДУ долей в уставном капитале ТОО в виде права временного землепользования», по условиям которого доверительный управляющий выплачивает учредителю ежегодно дивиденды в размере 10% от стоимости урожая с 1 га пашни.

Доверительный управляющий ненадлежащим образом исполнял обязательства по выплате дивидендов, в связи с чем учредители подали исковое заявление с требованием о возврате имущества в виде права временного землепользования.

Суд первой инстанции удовлетворил требование о возврате имущества в виде права временного землепользования.

Вывод суда апелляционной инстанции:

Согласно ДДУ долей участия в ТОО участники фактически передали в доверительное управление доли в уставном капитале ТОО.

Суд постановил, что *«...свои права временного возмездного долгосрочного землепользования истцы в качестве вклада передали в ТОО ..., а ответчику - лишь право управления долями учредителя в уставном капитале ТОО ...»*.

Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении искового требования о возврате имущества в виде права временного землепользования.

Кейс № 4¹⁹

Постановлением судебной коллегии от 29.04.2021 г. суд отказал в удовлетворении требования о признании договоров доверительного управления

¹⁸ В решении суда указано, что «25 ноября 2015 года между ... [Ответчиком] и ... [Истцами] заключены договоры доверительного управления, по условиям которых указанные физические лица [Истцы] передали в доверительное управление в [Ответчика] доли в уставном капитале ... [ТОО] в виде права временного возмездного долгосрочного землепользования».

¹⁹ Отметим, в кейсе 4 описано судебное решение по аналогичному ДДУ долей участия в ТОО, которое обладало правом землепользования. Однако, хотя оба кейса рассматривались в одной области, истцы и ответчики по кейсам 3 и 4 не совпадают.

соответствующими долями участия в ТОО, которое обладало правом землепользования, недействительным на основании того, что по данным ДДУ передавалось не само право землепользования и положения Закона РК «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» не применимы.

Факты:

Доверительный управляющий и учредители заключили договоры доверительного управления соответствующими долями в уставном капитале ТОО в виде права землепользования²⁰.

Учредители обратились в суд с иском о признании данных ДДУ недействительными, обосновывая это тем, что договоры ими не подписывались, подписи истцы проставляли на чистых листах бумаги под влиянием заблуждения.

Одним из аргументов Истцов, помимо прочего, было указание на отсутствие нотариального удостоверения данных ДДУ и согласия супругов на обременение доли участия в ТОО, обладающего правом землепользования.

Вывод суда апелляционной инстанции:

Суд указал:

«Учитывая, что в доверительное управление передавалась доля участия в уставном капитале ТОО ..., а не само недвижимое имущество в виде земельного участка на праве временного землепользования, положения Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» к спорным правоотношениям не применимы».

Кейс № 5

В своем решении от 29.06.2022 г. суд признал приказ общего собрания участников ТОО о расторжении трудового договора, заключенного с доверительным управляющим (Истцом), недействительным.

Суд постановил, что несмотря на приостановление действия ДДУ по решению суда, ДДУ долей участия в ТОО не утратил свою силу.

Факты:

Гражданин А. передал свои 40% доли участия в ТОО в доверительное управление Истца, после чего Истец был назначен генеральным директором ТОО, и между Истцом и ТОО (Ответчик) был заключен трудовой договор.

(В ходе деятельности в качестве доверительного управляющего решением суда от 02.12.2021 г. по другому гражданскому спору действие ДДУ было приостановлено.)

По решению общего собрания участников ТОО Истец был освобожден от должности генерального директора.

Вывод:

Исходя из условий ДДУ, что *«учредитель обязан на срок действия договора не вмешиваться в деятельность управляющего по управлению объектом, за исключением принятия решения по вопросам отчуждения и передачи в залог объекта»*, суд решил, что учредитель (Гражданин А, обладавший 40% долей участия в ТОО) не имел права голосования на общем собрании, соответственно, решение общего собрания признано недействительным.

Кейс № 6

²⁰ Согласно решению суда «17 сентября 2015 года между ... [Ответчиком] и ... [Истцами] заключены договоры доверительного управления, по условиям которых указанные физические лица передали в доверительное управление в ... [Ответчику] доли в уставном капитале ... [ТОО] в виде права временного возмездного долгосрочного землепользования.

Решением суда от 25.05.2022 г. решение общего собрания участников о смене генерального директора (доверительного управляющего) было признано недействительным, поскольку учредители не вправе вмешиваться в деятельность ТОО при наличии действующего ДДУ.

Факты:

В июне 2019 года один из истцов (доверительный управляющий) заключил с участниками ТОО (владеющими 100% долей участия) ДДУ 51% долей участия в ТОО и назначил нового генерального директора (соистца по делу).

Суд указал, что в ходе деятельности истцов ранее решением арбитража²¹ участники ТОО были ограничены в своих правах, а именно в отчуждении доли, регистрации и перерегистрации доли, смене исполнительного органа.

В нарушение решения КМА участники ТОО сменили генерального директора, назначив им одного из ответчиков.

Вывод:

Суд признал решение внеочередного общего собрания участников недействительным, на основании того, что по (i) общему правилу участники не имеют права вмешиваться в управление долями в ТОО, а также (ii) существовало решение КМА, согласно которому стороны не имели право на смену исполнительного органа ТОО.

Кейс № 7

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции о признании ДДУ недействительным на основании того, что принятие решения о передаче доли участия в ТОО в доверительное управление не требует получения разрешения второго участника.

Факты:

Между ответчиками был заключен ДДУ 50% долей участия в ТОО, без получения разрешения второго участника данного товарищества.

Второй участник ТОО подал иск о признании ДДУ о передачи доли участия в ТОО недействительным на основании того, что договор заключен в нарушение устава без его согласия.

Вывод суда первой инстанции:

Суд первой инстанции признал ДДУ недействительным на основании нарушения пп. 2) п. 2 ст. 43 Закона о ТОО поскольку участниками товарищества не проводилось общее собрание по разрешению вопроса о передаче доли в уставном капитале ТОО в доверительное управление.

Вывод суда апелляционной инстанции:

Апелляционная инстанция, отменив решение суда первой инстанции, признала ДДУ действительным.

Суд указал, что *«[з]аключая ДДУ, учредитель передает управляющему право на управление причитающейся ему прибыли от деятельности товарищества в его интересах, т.е. при доверительном управлении доверительный управляющий осуществляет действия в интересах учредителя. Таким образом, заключение [ДДУ] долей не нарушает права другого участника и интересы самого товарищества, поскольку [ДДУ] не порождает полномочия доверительного управляющего на*

²¹ В судебном решении не указана дата решения Казахстанского международного арбитража (далее – «КМА»), а указано, что определениями КМА от 26 февраля 2021 года иски были приняты в производство.

участие в управлении товариществом²², что свидетельствует о необоснованности заявленного иска о признании договора недействительным».

Кейс № 8

Судебная коллегия апелляции инстанции постановлением от 20.10.2020 г. признал ДДУ, заключенный между гражданами Б. и Д. о передаче 100% доли участия в ТОО в доверительное управление недействительным на основании, что предусмотренная ст. 56 Закона о ТОО возможность передачи ТОО или его имущества в доверительное управление, не предусматривает передачу доли участия в самом ТОО.

Факты:

09.01.2020 г. гражданин Д. (Ответчик) передал 100% доли участия в ТОО в доверительное управление гражданина Б (Истец) по ДДУ сроком на 2 года.

При наличии действующего ДДУ учредитель решением от 09.04.2020 г. уволил директора (руководителя) ТОО, забрал фирменную печать, штампы, электронный ключ онлайн-банка и все ключи у руководителя, тем самым нанеся ТОО материальные убытки в размере 10,000,000 тенге, в связи с чем доверительным управляющим был подан иск о возмещении убытков по ДДУ.

В ходе разбирательства представителем ответчика был поставлен вопрос о действительности договора, так как договор не предусматривал *«...состав имущества, а также права третьих лиц на передаваемое в доверительное управление имущество».*

Решение суда первой инстанции:

Суд признал оспариваемый договор действительным и отказал в удовлетворении материальных убытков.

Решение суда апелляции инстанции:

Судебная коллегия отменила решение первой инстанции, признав недействительной ДДУ 100% долей участия в ТОО обосновав свое постановление следующими доводами:

«Согласно статьи 56 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» (далее - Закон) товарищество с ограниченной ответственностью или его имущество может быть передано в доверительное управление, если иное не предусмотрено учредительными документами товарищества.

Из смысла данной нормы права следует, что объектом доверительного управления не может быть доля в уставном капитале товарищества».

Автор благодарен партнеру GRATA Ерболату Еркебуланову за неоценимое содействие в подготовке данной статьи.

²² Автор не согласен со словами «поскольку [ДДУ] не порождает полномочия доверительного управляющего на участие в управлении товариществом», ввиду оснований, изложенных в п.п. 2.3.1 и 2.4.3 настоящей статьи.